

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 октября 2009 года

город Тверь

Мировой судья судебного участка № 1 Московского района г.Твери Парфенова Т.В., рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, в отношении

Корецкого Станислава Вячеславовича, 02.08.1971 года рождения, уроженца р.Украина, проживающего по адресу: г.Тверь, ул. 1-ая Суворова, д. 11, кв. 130

установил:

В отношении Корецкого С.В. представлен материал об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 27.08.2009 года 69 АВ № 310354 27.08.2009 года в 03 часа 40 минут у дома 23 на ул.Вагжанова г.Твери Корецкий С.В., управляя транспортным средством Хендай-Элантра государственный регистрационный знак н21мт69, в нарушение 2.3.2 Правил дорожного движения отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не выполнил законного требования сотрудников милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершив административное правонарушение, предусмотренное ст.12.26 ч. 1 КоАП РФ. В протоколе также указано, что Корецкому С.В. предлагалось пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи алкотестера АКПЭ-0114 № 3555, имеющего срок годности до 09.12.2009 года.

В судебном заседании Корецкий С.В. и его представитель – Ушаков Д.В. вину не признали. Корецкий С.В. пояснил, что от освидетельствования не отказывался, сотрудники ГАИ не предлагали ему пройти освидетельствование, поскольку алкотестер был неисправен. Возможность ехать на медицинское освидетельствование в ГУЗ ОНД у него отсутствовала, так как он спешил к матери, получив сообщение о случившемся с ней сердечном приступе.

Исследовав материалы дела, суд полагает, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Из имеющегося в деле объяснения Барышева М.В. - одного из понятых, указанных в протоколах о направлении Корецкого С.В. на медицинское освидетельствование от 27.08.2009 года 69 АМ № 138480 и об отстранении от управления транспортным средством от 27.08.2009 года 69 АО № 157231, следует, что у Корецкого С.В. имелись признаки алкогольного опьянения, и он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое, он отказался.

Свидетель Ковалев Н.Н. в своем объяснении указал, что после остановки автомобиля Хендай-Элантра государственный регистрационный знак н21мт69, в ходе проверки документов у Корецкого С.А. были выявлены признаки алкогольного опьянения, в присутствии двух понятых водителя Корецкого С.В. отстранили от управления автомобилем, от медицинского освидетельствования в ОНД водитель отказался.

С учетом вышеуказанных объяснений, не содержащих данных о направлении Корецкого на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в целях проверки доводов Корецкого С.В. о том, что сотрудники ГАИ не предъявляли ему соответствующего требования ввиду неисправности алкотестера, судом в ОБДПС ГАИ УВД по Тверской области были запрошены данные о прохождении поверки и о работоспособности прибора АКПЭ-0114 № 3555,

которым были оснащены сотрудники ГАИ, составившие протокол об административном правонарушении в отношении Корецкого С.В.

В ответ на данный запрос сведения о работоспособности алкотестера не поступили, однако представлены копии ряда документов, в том числе таблицы поверки анализатора концентрации паров этанола АКПЭ-01М № 3555 с заключением о его годности до 29.01.2010 года, что противоречит аналогичным сведениям в протоколе об административном правонарушении о том, что Корецкому С.В. предлагалось пройти освидетельствование при помощи алкотестера со сроком годности до 09.12.2009 года.

Наличие указанных противоречий, в совокупности с вышеуказанными показаниями свидетелей, не позволяет опровергнуть довод Корецкого С.В. о допущенном нарушении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Поскольку несоблюдение установленного законом порядка направления на медицинское освидетельствование исключает вину Корецкого С.В. в совершении вменяемого ему правонарушения, в силу ст. 24.5 КоАП РФ имеются основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 27.12, 24.5 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ в отношении Корецкого Станислава Вячеславовича прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Московский районный суд г.Твери через мирового судью в течение 10 суток с момента получения его копии.

Мировой судья

Т.В.Парфенова



Т.В.Парфенова