

Дело № 5-267/2009

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**по делу об административном правонарушении**

17 декабря 2009 года

г. Лихославль

Мировой судья судебного участка Лихославльского района Тверской области, расположенного по адресу Тверская область, г.Лихославль, ул.Первомайская, д.2, Саватьева Светлана Владимировна, рассмотрев дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении гражданина

**Ефремова Алексея Геннадьевича**

07.11.1986 года рождения, уроженца с.Ильинское Лихославльского района Тверской области, проживающего адресу Тверская обл., Лихославльский район, с.Ильинское, ул.Мира, д.1 кв.14, работающего водителем в войсковой части 25515 г.Торжка Тверской области, не женатого, на иждивении никого не имеющего, (личность установлена по паспорту 28 05 697075, выданному Лихославльским ОВД 21.12.2006 года),

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно административному материалу Ефремов А.Г. 14 октября 2009 года управлял автомашиной КАМАЗ 43105 государственный регистрационный знак 5559 НН 50. Был остановлен сотрудниками ОГИБДД, по подозрению в управлении автомашиной в состоянии алкогольного опьянения, в 02 час 30 мин отстранен от управления автомашиной, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и был направлен на медицинское освидетельствование. Законное требование сотрудников милиции пройти медицинское освидетельствование на предмет установления состояния алкогольного опьянения на ул.Центральной, 21 п.Юганец в Вологодском районе выполнить отказался.

В судебном заседании были исследованы материалы административного дела:

- протокол 52 ВУ 276165, составленный в присутствии свидетелей в 02 час 30 мин об отстранении Ефремова А.Г. 14.10.2009 г в 02 час 30 мин от управления автомашиной КАМАЗ 43105 государственный регистрационный знак 5559 НН 50 в связи с наличием признаков алкогольного опьянения,
- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 52 СС 009666 от 14.10.2009 года, в котором отсутствуют результаты исследования в связи с отказом Ефремова А.Г. произвести освидетельствование с применением технического средства измерения Алкотектора PRO-100 с датой последней поверки 02.10.2008 года
- протокол 52 ВМ 217538, составленный в присутствии свидетелей в 02 час 30 мин о направлении Ефремова А.Г. 14.10.2009 в 02 час 30 мин на медицинское освидетельствование, в котором в качестве основания для направления на медицинское освидетельствование указаны резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое покраснение кожных покровов лица, в котором в графе «Пройти медицинское освидетельствование» имеется запись: «отказываюсь», подписанная Ефремовым А.Г.
- протокол 52 МА 048119 об административном правонарушении, в котором указано, что 14.10.2009 года в 02 час 30 мин на ул.Центральной, 21 п.Юганец Ефремов А.Г., управляя автомашиной КАМАЗ 43105 государственный регистрационный знак 5559 НН 50 не

выполнил законного требования сотрудников милиции ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушил п.2.3.2 ПДД - справка ОГИБДД ОВД по Лихославльскому району, согласно которой за Ефремовым А.Г. нарушения ПДД не зарегистрированы

Ефремов А.Г. в судебном заседании виновным себя не признал и пояснил, что 14.10.2009 года в Володарском районе Нижегородской области в п.Юганец около военной части после 2 часов к стоящей заведенной автомашине КАМАЗ, где он находился, подъехали сотрудники ГИБДД, попросили предъявить документы. Сотрудники ГИБДД сказали ему, что он выпивши. Он ответил, что трезвый. На месте проходить освидетельствование сотрудники ГИБДД не предлагали, предложили поехать сразу в больницу. Он спросил у сотрудников ГИБДД прибор для определения уровня алкоголя. Сотрудники ответили, что прибора нет и стали оформлять протоколы. При оформлении документов никаких понятий не было. Виновным себя не признает, т.к. он был трезвый, автомобилем не управлял, автомобиль стоял и сотрудники ГИБДД нарушили процедуру направления на медицинское освидетельствование.

Защитник Ушаков Д.В. пояснил, что состав административного правонарушения образует отказ от законного направления на медицинское освидетельствование. Под законным понимается тот порядок, который определен КоАП РФ, подзаконными актами и административным регламентом. Все протоколы, документы, имеющиеся в материалах административного дела составлены с нарушением требований КоАП РФ, административного регламента, утвержденного Приказом МВД РФ от 2 марта 2009 г. N 185.

Форма протокола об отстранении от управления транспортным средством не соответствует требованиям регламента (п.137.1 и 137.2) и п.2 ст.27.12 КоАП РФ. Данная мера обеспечения произведена без понятий.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование не соответствует по форме. Основания для направления на медицинское освидетельствование указаны не предусмотренные законом. Протокол составлен в отсутствие понятий.

Акт освидетельствования проведен с нарушением требований закона. При освидетельствовании использован прибор Алкотектор, который не предусмотрен перечнем зарегистрированных индикаторов алкогольных паров отечественного производства, предусмотренных письмом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 20.12.2006 года № 6840-ВС «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения водителей транспортных средств» прибором, не прошедшим поверку в установленные сроки.

В протоколе об административном правонарушении указано на нарушение п.2.3.2 ПДД, что не соответствует вменяемому нарушению. Просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано

доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно ст.26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно диспозиции ст.12.26 ч.1 КоАП РФ административная ответственность налагается за невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Принцип законности является конституционным принципом, определяющим действие всех органов государственной власти и должностных лиц (ч.2 ст.15 Конституции РФ), в связи с чем эти органы и должностные лица вправе осуществлять свои полномочия в отношении граждан только на основании Конституции РФ и федеральных законов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии алкогольного опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 6 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривается, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, вступившим в законную силу с 01 июля 2008 года, утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с п.7 указанных Правил при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Согласно п.8 вышеуказанных Правил наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний используемого технического средства измерения с учетом допустимой погрешности технического средства измерения.

В соответствии с п. 9 Правил, в случае превышения предельно допустимой концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, выявленного в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составляется акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Часть 7 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривает, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прилагается к соответствующему протоколу и копия акта на состояние опьянения вручается лицу, в отношении которого он был составлен.

Согласно п. 10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит в трех случаях:

- а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения

Учитывая, что в основу обвинения Ефремова А.Г. в административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 КоАП РФ положены протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, суд считает, что любые доказательства должны оцениваться в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, также с учетом их допустимости, достаточности и достоверности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении с учетом требований ч.3 ст.26.2 КоАП РФ (не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона).

Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе, событие административного правонарушения.

Согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 года № 23 обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 ст.28.2 КоАП РФ).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в качестве оснований для направления на медицинское освидетельствование указаны резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое покраснение кожных покровов лица. Данные обстоятельства для направления лица на медицинское освидетельствование законом не предусмотрены.

Ни одно из законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование, предусмотренных также ч.1-1 ст.27.12 КоАП РФ ни в протоколе о

направлен  
правонару  
указаны.

Та  
предусмот  
не описан

Пр  
направле  
КоАП РФ

С  
об отстр  
медицин  
посколь

К  
протоко  
время  
алкогол

наступа  
оценив  
презум  
в совер  
РФ не  
правон  
ответс

прекр  
админ

прав  
прав

отн  
отс

су  
м

направлении на медицинское освидетельствование, ни в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения, не указаны.

Таким образом, полностью событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении, не описано.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлены в нарушение п.2 ст.27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых.

Судом не принимаются во внимание в качестве допустимых доказательств протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол об административном правонарушении, поскольку они составлены с нарушением требования КоАП РФ.

Кроме того, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлены в одно и то же время 14.10.2009 года в 02 час 30 мин. Согласно акта освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводилось также в 02 час 30 мин.

Учитывая, что в силу ст.12.26 ч.1 КоАП РФ административная ответственность наступает за неисполнение законных требований сотрудника милиции, анализируя и оценивая исследованные в суде доказательства в их совокупности, исходя из принципа презумпции невиновности (ст.1.5 КоАП РФ), суд приходит к выводу, что вины Ефремова А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ не установлено, то есть в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, поэтому на него не может быть возложена административная ответственность за совершение данного правонарушения.

При вышеизложенных обстоятельствах у суда имеется достаточно оснований для прекращения производства по делу за отсутствием в действиях Ефремова А.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Согласно п.2 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 23.1, 24.5, 28.9, 29.5-29.11 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Ефремова Алексея Геннадьевича по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Лихославльский районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья

#### КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка  
Лихославльский район  
Тверской области

Заведующий отделом мирового судьи  
судебного участка Лихославльского р-на  
Тверской обл.

не вступил(о) в законную силу.

Мировой судья судебного участка  
Лихославльского р-на Тверской обл.

Заведующий отделом мирового судьи  
судебного участка Лихославльского р-на  
Тверской обл.

С.В.Саватьева