

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Тверь

11 августа 2009 года

Мировой судья судебного участка № 5 Московского района г.Твери Воынская Ю.Ю., рассмотрев представленный и.о.командира 1-го ОБДПС ГИБДД УВД Тверской области материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении

Воронина Никиты Александровича, 20 августа 1990 года рождения, уроженца г.Твери, учащегося 2-го курса физико-технического факультета ТвГУ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г.Тверь, ул.Вокзальная, д.6, кв.12, ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

установил:

В отношении Воронина Н.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, согласно которому 21 июня 2009 года Воронин Н.А., управляя транспортным средством - Фольксваген Джетта, государственный номер Н 836 МХ 69, с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, покраснение глаз - отказался выполнить законное требование сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования, нарушив п.2.3.2 ПДД, совершив правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Воронин Н.А. вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался. Утром поехал на автомойку, но там было закрыто. Когда ехал с автомойки, под мостом в микрорайоне «Южный» его остановили сотрудники ГИБДД., попросили пройти в их автомашину, проверили документы, а затем предложили пройти обратно в автомашину Воронина А.Н. и подождать. Через некоторое время сотрудник ГИБДД подошел к автомашине Воронина А.Н., возвратил ему документы, а также передав протокол об административном правонарушении. Каких-либо других протоколов Воронину А.В. не выдавалось, подписи свои он в данных протоколах не ставил. Пройти медицинское освидетельствование ему не предлагали, каких-либо лиц, помимо него и сотрудников ГИБДД в патрульной автомашине не было.

Защитник Воронина Н.А. - Ушаков Д.В. - в судебном заседании также пояснил, что была нарушена процедура направления на медицинское освидетельствование, а именно - отсутствовали понятые, в присутствии которых Воронину Н.А. должно было быть предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, а затем, в случае наличия оснований - медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Основаниями, достаточными полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и направить его на освидетельствование являются: наличие признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи и др.).

В силу ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.6 названной статьи освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.10 Правил Постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

- а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.11 указанных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел

Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ст.12.26 КоАП РФ, выражается в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является водитель механического транспортного средства.

Из протокола об административном правонарушении 69 АВ № 311602 от 21 июня 2009 года, следует, что 21 июня 2009 года в 06 часов 20 минут на Октябрьском проспекте у дома 49 в г.Твери водитель Воронин А.В., управляя автомобилем Фольксваген-Джетта, государственный номер Н 836 МХ 69, с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, покраснение глаз, - отказался выполнить законное требование сотрудников ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование 69 АМ № 138363 от 21 июня 2009 года, 21 июня 2009 года Воронин Н.А. направлен на медицинское освидетельствование. Основанием направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, покраснение глаз, а также отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Пройти медицинское освидетельствование Воронин Н.А. отказался.

На основании протокола от 21 июня 2009 года 69 АО № 154125 об отстранении от управления транспортными средствами Воронин Н.А. отстранен от управления автомашиной в связи с управлением транспортным средством с признаками алкогольного опьянения.

Кроме того, в материалах дела имеются объяснения понятых Борзакова С.А., Калинина С.А. от 21 июня 2009 года, из которых следует, что в их присутствии Воронину Н.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, а затем и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД Акифьев П.В. в судебном заседании пояснил, что примерно 21 июня 2009 года он нес службу на автомобиле «Форд Фокус» по Московскому району города Твери. Примерно в 6 часов 00 минут был замечен автомобиль «Фольксваген», который сотрудники ГИБДД хотели остановить при помощи СГУ, однако данный автомобиль не выполнил требование об остановке. В связи с этим другому патрулю было передано, что необходимо остановить указанный автомобиль. Патруль остановил «Фольксваген», подъехали сотрудники ГИБДД на «ФОРД Фокус», увидели, что у водителя имеются признаки алкогольного опьянения - запах алкоголя. В присутствии двух понятых водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование. Все это происходило в патрульной автомашине, где сидели один понятой и водитель Воронина Н.А. Второй понятой был около автомашины. Но оба понятых слышали. Как Воронину Н.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также, что он отказался от его прохождения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД Катков В.В. также пояснил, что 21 июня 2009 года он нес службу на автомобиле «Форд Фокус» по Московскому району города Твери. Примерно в 6 часов 00 минут был замечен автомобиль «Фольксваген», который сотрудники ГИБДД хотели остановить при помощи СГУ, однако данный автомобиль не выполнил требование об остановке. Сотрудники ГИБДД поняли, что водитель «Фольксвагена» требования об остановке не услышал. В связи с этим другому патрулю было передано, что необходимо остановить указанный автомобиль. Патруль остановил «Фольксваген», подъехали сотрудники ГИБДД на «ФОРД Фокус», увидели, что у водителя имеются признаки алкогольного опьянения - запах алкоголя. В присутствии двух понятых водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование. Все это происходило в патрульной автомашине, где сидели один понятой и водитель Воронина Н.А. Второй понятой был около автомашины. Но оба понятых слышали. Как Воронину Н.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также, что он отказался от его прохождения. Все протоколы подписаны Ворониным Н.А. собственноручно, объяснения понятых также написаны ими собственноручно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Калинин С.А. пояснил, что, действительно, примерно месяц назад рано утром он был остановлен сотрудниками ГИБДД. Сотрудники ГИБДД попросили его присутствовать в качестве понятого. В автомашине ДПС Калинин С.А. предъявили документы молодого человека - Воронина Н.А., пояснив, что именно данное лицо отказалось от освидетельствования на состояние опьянения, а также от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом в автомашине находился только сам Калинин С.А. и сотрудник ГИБДД. Самого Воронина Н.А. в автомашине не было, Калинин С.А. были предъявлено только его документы. Как написать объяснения Калинин С.А. пояснил сотрудник ГИБДД. Каких-либо других лиц, в частности, второго понятого, также не было. Видел, что второй сотрудник ГИБДД останавливал другую автомашину, но водителя автомашины не видел.

Свидетель Салатов Р.В. в судебном заседании пояснил, что рано утром примерно месяц назад возвращался домой от девушки. Встретил Воронина Н.А., который предложил его подвезти, предупредив, что сначала придется заехать на автомойку. По приезде на автомойку выяснилось, что она не работает, поехали домой. В районе «Южного» моста их остановили сотрудники ГИБДД сначала на 14-й модели «Жигули», а затем подъехали другие сотрудники ГИБДД на «Форде». Воронина Н.А. пригласили в патрульную автомашину, где он провел около 20 минут, а затем вернулся в свою автомашину.

Сотрудники ГИБДД остановили сначала одну автомашину, затем другую. Уехала ли первая автомашина к тому моменту, когда остановили вторую, Салатов Р.В. не знает. Но Воронин Н.А. в автомашину ГИБДД более не ходил. Сотрудники ГИБДД через некоторое время сами принесли ему документы.

Свидетель Борзаков С.А. в судебное заседание не явился. Представил телефонограмму, из которой следует, что он находится за пределами города. Пояснил, что примерно месяц назад рано утром его остановили сотрудники ГИБДД. Борзаков С.А. был приглашен в автомашину ГИБДД, где находился с сотрудником ГИБДД. А молодой человек, в отношении которого составлялся протокол, находился в автомашине. По мнению Борзакова С.А., это был «Фольксваген». При Борзакове С.А. сотрудники ГИБДД не предлагали водителю «Фольксвагена» пройти медицинское освидетельствование, не было и второго понятого.

Однако к данным объяснениям суд относится критически. Поскольку свидетель не был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Анализируя обстоятельства происшедшего, имеющиеся доказательства суд приходит к выводу, что в данном случае нарушена предусмотренная законом обязательная процедура направления лица на медицинское освидетельствование. В частности, при направлении Воронина Н.А. на освидетельствование на состояние опьянения, а также при направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отсутствовали два понятых, как это предусмотрено законом. Объяснения понятых, имеющиеся в материалах дела, а также объяснения сотрудников ГИБДД опровергаются объяснениями Салатова Р.В., понятого Калинина С.А. Не доверять объяснениям данных свидетелей у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Понятой Калинин С.А. с Ворониным Н.А. незнаком и в исходе дела не заинтересован.

При таких обстоятельствах не установлен признак объективной стороны правонарушения – отказ Воронина Н.А. от прохождения медицинского освидетельствования.

В соответствии с ч.2 ст.1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда.

Согласно ч.4 указанной нормы закона неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При этом сомнения признаются неустранимыми, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности лица в правонарушении, за которое оно привлекается к административной ответственности, а законные средства сбора доказательств исчерпаны.

При таких обстоятельствах в отсутствие установленной вины Воронина Н.А. в совершении правонарушения, а также признаков состава административного правонарушения, подлежат применению положения ст.24.5 КоАП РФ.

Так, в соответствии с п.2 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении Воронина Н.А. подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ч.2,4 ст.1.5, ст.24.5, ст.29.7., 29.9, 29.10. КоАП РФ, суд

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Воронина Никиты Александровича прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Водительское удостоверение на имя Воронина Никиты Александровича вернуть по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Московский районный суд г.Твери с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 5 Московского района г.Твери в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

подпись

Копия верна. Мировой судья



Ю.Ю. Волинская

Ю.Ю. Волинская