на сайте

КОПИЯ

Дело № 12-252/2010 г. мировой судья Харитонова В.А.

Р Е Ш Е Н И Е
по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

08 декабря 2010 года г. Тверь

Судья Центрального районного суда г.Твери Галкина Н.Ю.
при секретаре Селянкиной О.А.
с участием: Шишова Р.А. и его представителя Ушакова Д.В. (доверенность от 21.09.2010 г.)
рассмотрев жалобу представителя Шишова Р.А. по доверенности Ушакова Д.В. на постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Центрального района г. Твери от 23.09.2010 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Шишова Романа Александровича

у с т а н о в и л:

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Центрального района г. Твери от 23 сентября 2010 года Шишов Роман Александрович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Из постановления следует, что 04 сентября 2010 года в 02 часа 00 минут на ул. Ерофеева в г.Твери Шишов Р.А., управляя автотранспортным средством, не выполнил законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Не согласившись с данным постановлением, представитель Шишова Р.А. Ушаков Д.В. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление мирового судьи от 23 сентября 2010 года отменить, дело производством прекратить в виду отсутствия состава административного правонарушения и допущенных процессуальных нарушениях. Жалоба мотивированна тем, что Шишов Р.А. 04 сентября 2010 года находился на заднем сидении своего автомобиля, однако не управлял им, т.е. он не являлся субъектом административного правонарушения. Отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование проводилось при отсутствии понятных, что является существенным нарушением норм административного законодательства. Шишова Р.А. направляли на медицинское освидетельствование, однако пройти освидетельствование с использованием прибора ему не предлагали. У мирового судьи дело рассматривалось в отсутствии самого правонарушителя и его защитника, хотя защитник направлял ходатайство об отложении слушания дела дело в связи с его занятостью и прикладывал к нему повестку. На основании этого, считает постановление незаконным и необоснованным.

В судебном заседании Шишов Р.А. и его представитель Ушаков Д.В. поддержали доводы жалобы, просили постановление мирового судьи отменить и дело производством прекратить. Шишов Р.А. пояснил, что 04 сентября 2010 года он вышел во двор своего дома, сел в свой автомобиль, включил музыку и стал устанавливать навигатор. На крыльце дома стояли два молодых человека, как потом он узнал Чудов и Соколов, и выпивали спиртное, им наверно не понравилась музыка,

и они стали предъявлять ему претензии. Возник словесный конфликт, эти молоды люди пытались вытащить его из машины, ударили его и вызвали сотрудников ДПС якобы произошло ДТП. Когда сотрудники ДСП приехали, потребовали отдать и права, а права находились у него дома. На крики вышла во двор его мать, которую сотрудники ДПС попросили принести его права, она принесла им его паспорт водительские удостоверение. После этого сотрудники составили протокол. В качестве понятых они записали молодых людей, с которыми произошел конфликт, которые вызывали сотрудников ДПС. Протокол он подписал сам, но не читал его копию протокола ему на руки не выдавали. Тот факт, что он был выпившим, не отрицает, но никуда не ехал и не пытался ехать, его машина стояла в пяти метрах о дома, а он просто в ней находился, устанавливал навигатор. Не отрицает, что когд открывал дверцу своего автомобиля, случайно задел соседний автомобиль, который принадлежит его соседу Королеву, и поцарапал дверцу. Однако, это произошло не при ДТП, а на стоянке, когда он открывал дверь, т.к. припаркованные автомобили стоят на небольшом расстоянии, хозяин автомобиля не имеет к нему претензий.

Доводы жалобы о допущенных процессуальных нарушениях, нашли подтверждение в судебном заседании.

Так определение от 08.2010 года о принятии дела к производству и назначении к рассмотрению на 23.09.2010 года мировым судьей не подписано.

В материалах дела имеются ходатайства от 22.09.2010 года Шишова Р.А. о рассмотрении 23.09.2010 года дела без него, но с участием его защитника Ушакова Д.В. и ходатайство представителя Ушакова Д.В. о переносе судебного заседания назначенного на 23.09.2010 г. на более поздний срок, в связи с его занятостью в другом процессе, с приложением судебной повестки.

При таких обстоятельствах, мировой судья должен был удовлетворить заявленные ходатайства и отложить рассмотрение материала.

Поскольку ни Шишов Р.А., ни его представитель не участвовали в судебном заседании при рассмотрении дела мировым судьей, в связи с чем не имели возможности давать свои объяснения об обстоятельствах произошедшего представлять доказательства, заявлять ходатайства и воспользоваться правами предусмотренными ч. 1 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях полагаю нарушенным право заявителя на рассмотрение материала с его участием что влечет в соответствии с положениями ст.30.7 ч.4 КоАП РФ отмену постановления с возвращением материала на новое рассмотрение. Однако, поскольку к настоящему времени срок привлечения Шишова Р.А. к ответственности истек производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании ст. 24.5 ч.6 КоАП РФ.

В протоколе об административном правонарушении 69 АВ 294275 от 04.09.2010 года о совершении Шишовым Р.А. правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ в качестве свидетелей указаны Чудов С.А., проживающий в г. Москве и Колобков Р.И., являющийся сотрудником ДПС.

Допрошенный в качестве свидетеля Колобков Р.И. пояснил, что 04.09.2010 года им поступил вызов по телефону о том, что совершено ДТП на стоянке около дома по ул. Ерофеева д. 6 А. Когда он и Щербаков Д.К. подъехали к указанному адресу, к ним подошел гр. Чудов, которого они записали свидетелем, и пояснил, что Шишов находящийся в состоянии алкогольного опьянения, пытаясь выехать со стоянки повредил стоящий рядом автомобиль. Сам он не видел, чтобы Шишов управлял транспортным средством, знает об этом со слов Чудова, которой тоже находился в нетрезвом виде. При себе у Шишова водительского удостоверения не было, его из вынесла его мать.

Свидетель Щербаков Д.К. пояснил, что протоколы в отношении Шишова составлялись им, и подтвердил показания свидетеля Колобкова Р.И., с которым прибыл на место вызова на ул. Ерофеева, д.6 а. Свидетель уточнил, что во дворе дома около трансформаторной будки стояли припаркованные автомобили, в том числе, автомобиль Шишова и потерпевшего, которые стояли рядом на небольшом расстоянии друг от друга. При обозрении в судебном заседании ксерокопии фотографии, зафиксировавшей положение данных транспортных средств, стоящих так близко, что при открытии дверь одной машины касается боковой поверхности другой, свидетель подтвердил, что машины действительно находились на таком расстоянии друг от друга. Он точно не помнит, где он увидел Шишова, в машине, или около нее, но в их присутствии тот автомобилем не управлял и они его не отстраняли от управления. Поскольку у собственника поврежденного автомобиля претензий к Шишову не было, о чем он написал расписку, то материал по ДТП не оформляли. Но т.к. Шишов находился в состоянии алкогольного опьянения, то он составил в отношении него протоколы: об административном правонарушении, об отстранения от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование, протоколы составлялись со слов свидетеля, т.к. сам он не видел, чтобы Шишов управлял автомобилем. Шишову предлагали подышать в алкотестер при понятых, но он отказался, ехать на освидетельствования также отказался.

Свидетель Королев С.В. –владелец автомобиля «Опель» пояснил, что 04.10.2010 года он находился дома, спал, ночью его разбудили сотрудники ГАИ и сообщили, что его сосед Шишов Роман поцарапал ему машину. Он спустился вниз и осмотрел с помощью фонарика свою машину, которая стояла рядом с автомобилем Шишова, машины стояли в таком же положении, как и тогда, когда он парковал свой автомобиль. На его машине действительно была царапина. Они с Романом договорились о стоимости ремонта, поэтому никаких претензий он к Шишову не имеет. Считает, что машину Роман поцарапал, когда открывал дверь, т.к. задел ее, потому что машины стояли рядом друг с другом.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы настоящего дела, нахожу доводы жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч. 4 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

У суда нет оснований сомневаться в правдивости показаний Шишова Р.А. о том, что он не управлял автомобилем, а находился в автомобиле и устанавливал навигатор, никуда не выезжал, ДТП не совершал, что сотрудников ДПС вызвали молодые люди, находящиеся в нетрезвом виде, с которыми у него произошел конфликт, дабы ему отомстить, в качестве понятых записали этих молодых людей,

хотя они являлись заинтересованными лицами. Данные показания обоснованны, подтверждаются материалами дела, а также пояснениями допрошенных свидетелей.

Доводы Шишова Р.А. о том, что он не является субъектом данного административного правонарушения, являются обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ, требование о прохождении медицинского освидетельствования может быть предъявлено только к водителю в связи с управлением транспортным средством.

Данных о том, что 04.09.2010 года в 01 час. 50 мин. Шишов Р.А. управлял транспортным средством мировому судье не представлено, следовательно, оснований для направления его на медицинское освидетельствование не имелось.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 24.10.2006 г. № 18 . ст. 27.10 КоАП РФ при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще.

В материалах дела нет доказательств того, что Шишов Р.А. управлял транспортным средством.

Свидетель Королев, допрошенный в судебном заседании подтвердил, что автомобиль Шишова находился на одном месте, в таком же положении, как он его поставил вечером. Сотрудники ДПС также пояснили, что в их присутствии Шишов не управлял транспортным средством, протоколы об административном правонарушении и об отстранении от управления транспортным средством были ими составлены со слов свидетелей, которые их вызвали.

Данные обстоятельства подтверждаются распиской Королева С.В., ксерокопией фотографии от 04.09.2010 г., зафиксировавшей положение транспортных средств и др.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Шишов на момент составления протоколов об административном правонарушении не являлся водителем транспортного средства привлечение его к административной ответственности по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ является незаконным.

В связи с изложенным, постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Центрального района г. Твери от 23 сентября 2010 года по делу об административном правонарушении подлежит отмене.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении подлежит отмене, а производство по делу прекращению при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В связи с изложенным, в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, при отсутствии состава административного правонарушения.

В силу ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях истечение сроков давности привлечения к административной

ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении в отношении Шишова Р.А. подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая изложенное, руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст.30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Центрального района г.Твери Харитоновой В.А. от 23.09.2010 года о признании Шишова Романа Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначении ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев – отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Решение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья Н.Ю.Галкина

ВЕРНО

Судья

Секретарь суда