

# РЕШЕНИЕ

на сайте

ММ

12-44/2010

Тихонова Е.А. 5-299/09

2 апреля 2010 года

город Тверь

Пролетарский районный суд города Твери в составе:  
председательствующего судьи **Н.А. Петровой**,  
с участием правонарушителя **Р.М. Чивчяна**,  
представителя правонарушителя - **Д.В. Ушакова**, действующего на основании  
доверенности № 69 НП 468254 от 01.03.2010 года,  
при секретаре **М.А. Рябовой**,  
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя  
правонарушителя Д.В. Ушакова на постановление мирового судьи судебного  
участка № 5 Пролетарского района города Твери от 01.10.2009 года,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Пролетарского района города Твери от 01.10.2009 года Р.М. Чивчян признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

В своей жалобе на вынесенное постановление представитель правонарушителя указанное постановление мирового судьи просит отменить как незаконное в связи с тем, что надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения материала Чивчян извещен не был, поскольку повестки судом направлялись ему не по адресу проживания, не по адресу регистрации, а совсем по другому адресу, в связи с чем он их не получал. В силу указанного Чивчян был лишен возможности дать объяснения по обстоятельствам правонарушения, представить доказательства, воспользоваться помощью защитника, что отразилось на всесторонности и объективности рассмотрения дела. Кроме того, как указано в жалобе, инспектор ГИБДД пройти освидетельствование на месте с помощью прибора АКПЭ Чивчяну не предлагал, понятых при составлении в отношении того протоколов не было. Таким образом, постановление вынесено с существенными нарушениями норм КоАП РФ, в силу чего является незаконным и подлежит отмене.

В судебном заседании представитель правонарушителя поддержал доводы своей жалобы и просил ее удовлетворить.

Чивчян в судебном заседании поддержал доводы своего представителя. Кроме того, пояснил, что как следует из материалов дела, повестки ему направлялись по тому адресу, где он проживал и был зарегистрирован с конца 90-х годов по 2002 год. Не отрицает, что 29.08.2009 г. находился в состоянии алкогольного опьянения, адрес регистрации сотрудники ГИБДД у него не спрашивали, адрес фактического проживания он не скрывал, указал, что проживает в п. Аввакумово Калининского района. Подписи в протоколах

выполнены не им, копии протоколов ему не вручали. Повесток в суд он не получал, поэтому был лишен возможности дать пояснения по поводу случившегося, что повлияло на принятие мировым судьей решения по делу.

Выслушав заявителя, Р.М. Чивчяна, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Изложенные в жалобе доводы об отсутствии понятых при составлении протоколов в отношении Чивчяна, а также о том, что сотрудник ДПС не предлагал тому пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора АКПЭ судом во внимание не принимаются, поскольку они опровергаются материалами дела, а именно, составленными в отношении Чивчяна протоколами, объяснениями понятых, не доверять которым у суда оснований не имеется.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о его надлежащем извещении, и если от лица не поступило ходатайств об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано место жительства Чивчяна - Тверская область, Калининский район, п. Аввакумово. Этот же адрес указан в рапорте сотрудника ДПС С.В. Калинина от 29.08.2009 г.

В протоколе об административном правонарушении 69 АВ 207227, а также объяснении сотрудника ДПС С.В. Калинина от 29.08.2009 г. местом проживания Чивчяна указано: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, дом 12, кв. 331. Этот же адрес указан и в распечатке данных на лицо со ссылкой на выданный 07.07.1999 г. паспорт на имя Р.М. Чивчяна с пропиской по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, дом 12, кв. 331.

Согласно данным, представленным ОБДПС ГИБДД УВД о нарушениях допущенных Р.М. Чивчяном за период с 2005 года по 2008 год (всего 11), правонарушитель проживает по адресу: г. Тверь, ул. Космодемьянской, дом 6, кв. 107.

В определении о передаче дела об административном правонарушении мировому судье указан адрес: г. Тверь ул. Скворцова-Степанова, д. 12, кв. 331.

Именно по этому адресу и направлялись мировым судьей повестки с вызовом в суд, но почтовые уведомления возвращались без исполнения. По другим адресам, указанным выше и имеющимся в материалах дела, повестки не направлялись, по указанному в протоколе номеру сотового телефона, судя по отсутствию данных об этом, Чивчян также не извещался.

Согласно приложенной к жалобе ксерокопии паспорта, выданного Чивчяну Р.М. 18.02.2010 г. с 6 мая 2007 года он зарегистрирован по адресу: г. Тверь, ул. Космодемьянской, дом 6. корп. об, кв. 4.

Утверждение Чивчяна Р.М. в судебном заседании о том, что фактически он проживал по адресу: Тверская область, Калининский район, п. Аввакумово, и именно этот адрес он указывал при составлении в отношении него протоколов, то есть умышленно его не скрывал, но повесток на указанный адрес, а также

адрес его регистрации, от мирового судьи не приходило, по делу не опровергнуто, в силу чего утверждение в постановлении мирового судьи, что Р.М. Чивчян был надлежащим образом извещен о месте и времени слушания дела по указанному им адресу, является необоснованным.

При указанных выше обстоятельствах суд считает необходимым постановление мирового судьи отменить.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ.

В силу п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

### Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Пролетарского района города Твери от 01.10.2009 года по делу об административном правонарушении в отношении **Чивчяна Руслана Мкртичовича**, отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со ст. 30.9, 30.11 КоАП РФ данное решение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Тверской областной суд через Пролетарский районный суд по правилам ст. 30.11 КоАП РФ.

Судья

Н.А. Петрова

