

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 июля 2010 года

город Тверь

Мировой судья судебного участка № 3 Калининского района Тверской области Павлюк Т.Е., рассмотрев материал БДПС ГИБДД г. Кореновска ГУВД по Краснодарскому краю, направленный мировым судьей судебного участка № 130 Выселковского района Краснодарского края, об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении

Вайсбекера Владимира Кондратьевича, 03.10.1970 года рождения, уроженца г. Джамбул, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, работающего водителем ИП Комарова О.С., проживающего по адресу: Тверская область, Калининский район, д. Красная Новь, д. 15, сведений о привлечении ранее к административной ответственности не имеется,

УСТАНОВИЛ:

Водитель Вайсбекер В.К. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

26 мая 2010 года в 8 час. 00 мин. на ул. Нахимова ст. Иркилевская Краснодарского края Вайсбекер В.К. управлял автомашиной MAN 26.414 гос.рег.знак Е 503 НК 69 с признаками опьянения, в нарушение п 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении освидетельствования на месте а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Вайсбекер В.К. вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что вечером 25.05.2010 года за ужином выпил водки, утром управлял автомашиной. Сразу после того как он, не рассчитав при развороте габариты автомашины, наехал на опору ЛЭП, к нему подъехали сотрудники ГИБДД. Он отказался ехать на медицинское освидетельствование в больницу, так как ехать было далеко, освидетельствоваться на месте ему сотрудники ГИБДД не предлагали, понятые при составлении административного материала не присутствовали.

Защитник Вайсбекера В.К. по доверенности Сажин С.А. просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, так как при составлении протоколов сотрудниками ГИБДД был нарушен порядок направления водителя на медицинское освидетельствование, Вайсбекеру В.К. освидетельствование на месте при помощи прибора не предлагалось, данные о том, что Вайсбекеру В.К. предлагалось освидетельствование на месте с помощью конкретного прибора в протоколах отсутствуют. Также в нарушение порядка направления на медицинское освидетельствование Вайсбекер В.К. был отстранен от управления транспортным средством уже после того как отказался от медицинского освидетельствования.

Выслушав Вайсбекера В.К., его защитника, анализируя в совокупности исследованные доказательства, суд находит, что в отношении Вайсбекера В.К. обоснованно составлен протокол об административном правонарушении, его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими материалами дела.

Протоколом об административном правонарушении от 26.05.2010 года, согласно которому 26 мая 2010 года в 8 час. 00 мин. на ул. Нахимова ст. Иркиевская Краснодарского края Вайсбекер В.К., управляя автомашиной MAN 26.414 гос.рег.знак Е 503 НК 69 с признаками опьянения, в нарушение п 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении освидетельствования на месте а также в ЦРБ.

Протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от 26.05.2010, из которого следует, что 26.05.2010 г. водитель Вайсбекер В.К. в связи с наличием запаха алкоголя изо рта, неустойчивостью позы, нарушением речи, резким изменением кожных покровов лица, поведением, не соответствующем обстановке, а также отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлен на медицинское освидетельствование, пройти медицинское освидетельствование Вайсбекер В.К. отказался.

Протоколом от 26.05.2010 г. об отстранении от управления транспортными средствами, согласно которому 26.05.2010 г. водитель Вайсбекер В.К. отстранен от управления автомашиной в связи с отказом от освидетельствования на месте и в медицинском учреждении.

Оснований не доверять представленным документам у суда не имеется, поскольку в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование имеются подписи понятых, подтвердивших факт совершения в их присутствии указанных в протоколах процессуальных действий, их содержание и результаты. Содержание протоколов согласуется с имеющимися в материалах дела письменными объяснениями понятых Коротенко В.В., Вергуна А.В., подтвердивших факт отказа водителя Вайсбекера В.К. на требование сотрудников ДПС пройти освидетельствование на месте и медицинское освидетельствование в больнице при наличии у него признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта). Нарушений закона при составлении соответствующих процессуальных документов, не установлено. Все протоколы подписаны Вайсбекером В.К., никаких замечаний, ходатайств в указанных документах при их составлении им не вносилось. *объяснение не.*

Доводы Вайсбекера В.К. и его защитника о том, что при направлении Вайсбекера В.К. на медицинское освидетельствование понятые отсутствовали, Вайсбекеру В.К. не предлагалось освидетельствование на месте с помощью прибора, опровергаются данными, зафиксированными в протоколах об отстранении от управления транспортными средствами, о направлении на медицинское освидетельствование, письменными объяснениями понятых. При составлении протокола об административном правонарушении Вайсбекер В.К. не отрицал факт употребления алкоголя накануне вечером 25.05.2010 года, а также управление им автомашиной утром 26.05.2010 года и совершение ДТП; подтвердил факт отказа от освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования в больнице, что подтверждено его письменными объяснениями, приложенными к протоколу об административном правонарушении. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование имеется собственноручная запись Вайсбекера В.К., удостоверенная его подписью о том, что пройти медицинское освидетельствование он отказывается. Никаких иных доводов по существу инкриминированного правонарушения в указанных документах Вайсбекер В.К. не указал, никаких замечаний при их составлении не записал. Факт наличия в распоряжении сотрудника ГИБДД, направлявшего водителя Вайсбекера В.К. на медицинское освидетельствование, технически исправного специального средства измерения – анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор PRO-

100 Combi» № 633975 подтверждено копией списка личного состава батальона ДПС г. Кореновска к приказу БДПС № 51 от 11.01.2010 года о закреплении указанного прибора за ИДПС Пиняевым В.А.; копией свидетельства о поверке № 282/352 от 09.04.2010 года анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор PRO-100 Combi» № 633975.

Фактическое отстранение Вайсбекера В.К. от управления транспортным средством, зафиксированное протоколом об отстранении 23 ВА 049460 от 26.05.2010 года, сразу после процедуры направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не опровергает факт отказа Вайсбекера В.К. выполнить законное требование сотрудника милиции о прохождении освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно протоколу изъятия вещей и документов от 26.05.2010 года у Вайсбекера В.К. изъято водительское удостоверение 69 ОР № 654462, взамен выдано временное разрешение на право управления транспортными средствами, о чем имеется соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении.

Совокупностью исследованных доказательств по делу установлено, что Вайсбекер В.К., управляя транспортным средством в вышеуказанное время и в вышеуказанном месте при наличии признаков алкогольного опьянения, отказался выполнить законное требование сотрудника милиции - пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Учитывая обстоятельства происшедшего, установленные в судебном заседании из протоколов (управление автомашиной, наличие признаков опьянения, отказ от освидетельствования на месте), требование сотрудника милиции о прохождении водителем Вайсбекером В.К. медицинского освидетельствования на наличие опьянения являлось законным. В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ водитель обязан по требованию сотрудника милиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание исключительно в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении размера административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Учитывая данные о личности правонарушителя, характер правонарушения и конкретные обстоятельства последнего, руководствуясь ч.1 ст. 12.26, 29.9, 29.10. КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

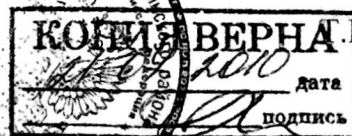
Вайсбекера Владимира Кондратьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок **один год и шесть месяцев**.

Передать водительское удостоверение Вайсбекера В.К. 69 ОР № 654462 в органы ГИБДД.

Постановление может быть обжаловано в Калининский районный суд Тверской области через мирового судью в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья

Подпись



Е. Павлюк

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

06 сентября 2010 года

г. Тверь

И.о.судьи Калининского районного суда Тверской области Иванова Е.А., ознакомившись с жалобой Ушакова Дмитрия Викторовича, действующего по доверенности в интересах Вайсбекера Владимира Кондратьевича на постановление мирового судьи судебного участка №3 Калининского района Тверской области от 11.07.2010 года, которым он подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Калининского района Тверской области от 21 июля 2010 года Вайсбекер В.К. был подвергнут административному взысканию в виде лишения права управлять транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

26.05.2010 года в 08 час.00 мин. Вайсбекер В.К., управлял автомашиной MAN 26.414 госномер Е 503 НК 69 на ул. Нахимова в ст.Ирклиевской Краснодарского края с признаками опьянения. На законные требования сотрудника милиции о прохождении освидетельствования на месте, а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ ответил отказом, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Вайсбекер В.К. обратился с жалобой на постановление мирового судьи, в которой указано, что сотрудники милиции предложили ему пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на мете пройти освидетельствование не предлагали.

Кроме того, ему не были разъяснены его права в соответствии с нормами КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

В суде Вайсбекер В.К. поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме и просил постановление мирового судьи судебного участка № 3 от 21.07.2010 года отменить, производство по делу прекратить., пояснил, что освидетельствование на месте сотрудники милиции пройти ему не предлагали, а

предложили поехать за 40 км в больницу. У него автомашина была с грузом, он отказался, т.к. боялся оставить груз. Кроме того, ему не были при составлении протокола разъяснены его права и обязанности, поэтому он в должной мере не мог защитить свои интересы.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, выслушав Вайсбекера В.К. и его представителя Ушакова Д.В., суд приходит к выводу, что постановление мирового судьи судебного участка №3 Калининского района Тверской области от 21.07.2010 года подлежит отмене, а производство по делу прекращению по следующим основаниям.

Как видно из протокола об административном правонарушении 23 ЖА 592233 от 26.05.2010 года Ваксбекеру В.К., как лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.ст.25.1 ч.1, 25.2 ч.2, 25.6 ч.3 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, при получении объяснений Вайсбекеру В.К. также не разъяснялись его права.

В соответствии с п.18 Постановления Пленум Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" с изменениями от 25 мая 2006г., 11 ноября 2008 г., при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст.26,11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств может быть признано, в частности получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст.ст.25.1 ч.1, 25.2 ч.2, 25.6 ч.3 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 23 ЖА 592233 от 26.05.2010 года суд признает ненадлежащим доказательством, поскольку он составлено в нарушение указанных выше требований закона.

У лиц, участвующих в административном производстве в качестве понятых - Коротенко В.В. и Вергуна А.В., были отобраны объяснения, однако никто из них не был предупрежден об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу ложных показаний, что также является нарушением, влекущим невозможность использования указанных доказательств.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, а также лицо совершившее противоправное действие (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность. Указанные обстоятельства должны быть подтверждены доказательствами.

Исходя из изложенного событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, совершенного Вайсбекером В.К. 26.05.2010г., не подтверждено доказательствами.

4

На основании ст. 24.5 ч.1 п.1 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 30.6-30.9, 24.5 КоАП РФ, судья

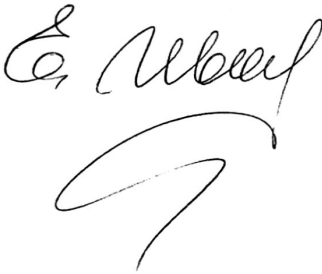
р е ш и л:

Жалобу Вайсбекера Владимира Кондратьевича на постановление мирового судьи судебного участка №3 Калининского района Тверской области от 31.05.2010 года удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка №1 Калининского района Тверской области от 21.07.2010 года по делу о привлечении Вайсбекера Владимира Кондратьевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ отменить, производство по делу прекратить.

Решение вступает в силу со дня его провозглашения.

Председательствующий:



Е.А.Иванова

