Дело № 12-8/2011

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Зубцов 08 апреля 2011 года

Судья Зубцовского районного суда Тверской области
Козлова Анна Алексеевна,
при секретаре Плакидовой О.В.,
с участием защитника Ушакова Д.В.,
лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Виноградова М.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении Виноградова М.Е., 05 февраля 1982 года рождения, уроженца г. Химки Московской области, зарегистрированного по адресу: Московская область, Одинцовский район, г. Краснознаменск, проспект Мира, д. 17, кв. 77, проживающего по адресу: Тверская область, Зубцовский район, д. Серговское, дом 21,
по жалобе Виноградова М.Е. на постановление мирового судьи судебного участка Зубцовского района Тверской области Комаровой Л.Н. от 28 февраля 2011 года, которым постановлено лишить Виноградова М.Е. права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев;

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка Зубцовского района Тверской области Комаровой Л.Н. от 28 февраля 2011 года Виноградов М.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ). Ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Мировым судьей судебного участка Зубцовского района установлено, что 23 февраля 2011 года в 21 час 40 мин. Виноградов М.Е. на автодороге Зубцов-Щеколдино 9 км. Зубцовского района Тверской области, управляя транспортным средством Мазда 626, государственный регистрационный знак К 323 ВХ 97, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не выполнив законное требование сотрудника милиции, имея явные признаки алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, то есть совершил невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о

прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В своей жалобе Виноградов М.Е. просит отменить указанное постановление, как незаконное, вынесенное с нарушением норм КоАП РФ.

В обоснование своей жалобы Виноградов М.Е. привел следующие доводы.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от 23 февраля 2011 года, основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указано, так же данные основания не указаны и в протоколе об административном правонарушении 69 АВ 250121 от 23 февраля 2011 года. Следовательно, направление на медицинское освидетельствование проводилось безосновательно, что является существенным нарушением норм административного законодательства.

Кроме того, при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование и протокола об административном правонарушении отсутствовали понятые, в связи с чем, указанные протоколы не могут быть использованы как доказательства по делу.

Решение по делу о привлечении Виноградова М.Е. к административной ответственности принято в его отсутствие, надлежащего уведомления о дате рассмотрения дела от мирового судьи он не получал. При составлении протокола сотрудником ГИБДД была выдана повестка о явке в мировой суд 25 февраля 2011 года в 10.00 часов. В мировом суде 25 февраля 2011 года ему сообщили о том, что в отношении него материал рассматриваться не будет и отправили в ГИБДД, где сотрудник ГИБДД в его повестке в суд исправил дату с 25 на 26 февраля 2011 года. 26 февраля 2011 года он явился в мировой суд, двери которого были закрыты, так как была суббота – выходной день. Через несколько дней Виноградов М.Е. пришел в мировой суд Зубцовского района узнать о дате, на которую назначено рассмотрение административного дела с его участием. В канцелярии ему сообщили, что административное дело рассмотрено, и он лишен права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев. Он не был надлежащим образом уведомлен о времени рассмотрения административного дела. Административное дело рассматривалось без него, что является существенным нарушением норм административного права.

Полагает, что мировым судьей не была дана надлежащая оценка данным обстоятельствам, в связи с чем, вывод о доказанности его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является необоснованным. Судом были нарушены требования ст. 24.1 КоАП РФ, согласно которой задачами производства

по делу об административном правонарушении является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд выносит решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу об административных правонарушениях. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

В жалобе Виноградов М.Е. просил признать протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол об административном правонарушении недопустимыми доказательствами, постановление мирового судьи от 28 февраля 2011 года отменить, административное дело прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Виноградов М.Е. жалобу поддержал по основаниям, изложенным в жалобе.

Виноградов М.Е. суду пояснил, что 23 февраля 2011 года он спиртные напитки не употреблял. При оформлении протоколов об административных правонарушениях в отношении него, понятые не присутствовали.

Он (Виноградов М.Е.) от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не отказывался. Сотрудники ГИБДД сказали ему, что медицинское освидетельствование можно не проходить. Затем сотрудники ГИБДД по очереди приглашали в патрульную машину понятых. После чего предложили Виноградову М.Е. сесть в патрульную

машину, где он расписался в документах, которые составили сотрудники ГИБДД, в тех местах, в которых ему указали сотрудники ГИБДД, и ему была вручена повестка о явке к мировому судье 25 февраля 2011 года и копии составленных сотрудниками ГИБДД протоколов. В это время в патрульной машине кроме него находились 2 сотрудника ГИБДД, понятые находились в его (Виноградова М.Е.) автомашине. Затем он продолжил движение на своей автомашине в сторону д. Щеколдино Зубцовского района.

25 февраля 2011 года он явился к мировому судье, откуда его направили в ГИБДД, где ему на повестке исправили дату на 26 февраля 2011 года. 26 февраля 2011 года мировой суд не работал, так как был выходной день. Через несколько дней он пришел в мировой суд, где узнал, что его дело рассмотрено 28 февраля 2011 года. Судебную повестку на 28 февраля 2011 года он не получал.

Защитник Ушаков Д.В. доводы жалобы Виноградова М.Е. поддержал.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, заслушав в судебном заседании, состоявшемся по делу, объяснения Виноградова М.Е., защитника Ушакова Д.В., инспектора ДПС ГИБДД ОВД по Зубцовскому району Акушева В.В., показания свидетелей Долгих Е.В. и Перистого Д.А., прихожу к выводу об обоснованности доводов жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленном законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность за невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (требования части 4 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях) и в протоколе

об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

В нарушение требований части 2 ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении от 23.02.2011 года серии 69 АВ № 250121 (л.д. 4) обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя Виноградова М.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указаны.

Виноградов М.Е. предъявил суду копию врученного ему протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 23.02.2011.

В копии данного протокола основание направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указано, что является нарушением требований части 4 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В оригинале данного протокола, имеющегося в деле, основание указано, а именно подчеркнуто: «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения». Следовательно, основание направления на медицинское освидетельствование было указано в протоколе после вручения копии этого протокола Виноградову М.Е.

В силу ч. 2 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 223-ФЗ) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Допрошенные судом в качестве свидетелей Долгих Е.В. и Перистый Д.А. суду показали, что они 23 февраля 2011 года находились в автомашине Виноградова М.Е., когда его остановили сотрудники ДПС ГИБДД. Виноградов М.Е. вышел из машины. Затем он сел в патрульную машину и вместе с сотрудниками ГИБДД уехал в сторону города Зубцова. Через некоторое время сотрудники ГИБДД вернулись. К ним (свидетелям) подошел сотрудник ГИБДД и предложил быть понятыми, сказав, что Виноградов М.Е. отказался от освидетельствования. Затем свидетелей по очереди приглашали в патрульный автомобиль сотрудников ГИБДД, где каждый из них под диктовку сотрудников ГИБДД написал собственноручно объяснение и поставил подписи в предложенных ему документах. Затем в патрульный автомобиль был

приглашен Виноградов М.Е., а свидетели ушли в автомобиль Виноградова М.Е. После того, как Виноградов М.Е. вернулся в свой автомобиль, они продолжили движение в сторону д. Щеколдино. В их присутствии Виноградову М.Е. не предлагалось пройти ни освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на приборе, ни медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Запаха алкоголя изо рта у Виноградова М.Е. свидетели не чувствовали. Сами свидетели находились в состоянии алкогольного опьянения, так как до встречи с Виноградовым М.Е. употребляли пиво. Виноградов М.Е. при них спиртные напитки не употреблял.

Инспектор ДПС ГИБДД Акушев В.В. суду пояснил, что 23 февраля 2011 года в 21 час 40 минут во время несения службы он вместе с инспектором ДПС ГИБДД Козловым Н.А. двигался на служебном автомобиле из д. Щеколдино Зубцовского района Тверской области по направлению в город Зубцов. В ходе следования был остановлен двигавшийся им навстречу автомобиль марки Мазда 626. Когда он (Акушев В.В.) подошел к автомашине и стал разговаривать с водителем Виноградовым М.Е., то почувствовал запах алкоголя из полости рта водителя. Виноградов М.Е. был приглашен в патрульный автомобиль, где ему было предложено проехать в отделение ГИБДД в город Зубцов для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как прибор, которым производится освидетельствование на алкогольное опьянение, находится в г Зубцове в отделении ГИБДД. В пути следования в г. Зубцов Виноградов М.Е. отказался проходить всякое освидетельствование. Тогда они вернулись на место, где был остановлен автомобиль Виноградова М.Е. Он (Акушев В.В.) пригласил находившихся в автомобиле Виноградова М.Е. двух граждан – Долгих Е.В. и Перистого Д.А., поучаствовать в качестве понятых, сообщил им, что Виноградов М.Е. отказался от освидетельствования. Каждый из понятых по очереди приглашался в патрульный автомобиль, где собственноручно написал объяснение и расписался в протоколах об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование. Виноградов М.Е. в это время находился вне патрульного автомобиля. Затем Виноградову В.Е. была выписана повестка о явке в суд с указанием даты, времени и места рассмотрения мировым судьей дела об административном правонарушении. Виноградов М.Е. не отрицал, что употреблял спиртные напитки.

Приведенные выше показания свидетелей Долгих Е.В. и Перистого Д.А., объяснения инспектора ДПС ГИБДД Акушева В.В. свидетельствуют о том, что отстранение от управления транспортным средством, предложение пройти освидетельствование на состояние

алкогольного опьянения, направление Виноградова М.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось в отсутствие понятых. Понятым обстоятельства отказа от прохождения медицинского освидетельствования Виноградова М.Е. стали известны со слов сотрудника ГИБДД.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что порядок направления водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в данном случае был нарушен.

Следовательно, по настоящему делу не доказано событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 28 февраля 2011 года в отсутствии Виноградова М.Е. В материалах дела имеется расписка о вручении Виноградову М.Е. судебной повестки на 28 февраля 2011 года.

Как указывает в жалобе заявитель, повестку о явке к мировому судье для рассмотрения дела 23 февраля 2011 года ему вручил сотрудник ГИБДД. Данный факт не отрицал в судебном заседании и сотрудник ГИБДД Акушев В.В.

Следовательно, уведомление о рассмотрении дела сделано должностным лицом, неуполномоченным решать вопросы о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд.

Кроме того, в представленной Виноградовым М.Е. на обозрение суду судебной повестке на его имя указана дата рассмотрения дела мировым судьей: 26 февраля 2011 года, при этом дата 25 февраля исправлена на 26 февраля, что подтверждает доводы Виноградова М.Е. о том, что он не был надлежащим образом извещен о времени рассмотрения дела мировым судьей 28 февраля 2011 года.

К мировому судье дело поступило 28 февраля 2011 года. Рассмотрено мировым судьей 28 февраля 2011 года в 10 часов. Доказательств, подтверждающих направление Виноградову М.В. судебной повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, в материалах дела не имеется.

Таким образом, мировым судьей не выполнены требования ч. 1 с. 29.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения дела, обеспечивающих создание со стороны судьи надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, что повлекло нарушение права Виноградова М.Е. на судебную защиту.

При таких обстоятельствах обжалуемое судебное постановление подлежит отмене.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При рассмотрении жалобы установлено, что по настоящему делу протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены с нарушением требований Кодекса РФ об административном правонарушении. Свидетели Долгих Е.В. и Пористый Д.А. не подтвердили факт отказа в их присутствии заявителя от законного требования сотрудника милиции от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поэтому прихожу к заключению, что в действиях Виноградова М.Е. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть имеется основание, исключающее производство по делу, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Учитывая изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что обжалуемое судебное постановление подлежит отмене, а производство по делу подлежит прекращению за отсутствием в действиях Виноградова М.Е. состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка Зубцовского района Тверской области Комаровой Людмилы Николаевны от 28 февраля 2011 года о признании виновным Виноградова Максима Евгеньевича в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и лишении его права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев – отменить.

Производство по делу прекратить.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья ЛИЧНАЯ ПОДПИСЬ А. А. Козлова

ВЕРНО
Судья А. А. Козлова
Секретарь суда А. В. Дмитриева