

Дело № 5-333/2011 год

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

г. Осташков

15 августа 2011 года

И.о. мирового судьи судебного участка г. Осташкова Тверской области Шабанова Наталья Николаевна, в помещении судебного участка, расположенном по адресу: Тверская область, г. Осташков, ул. Рудинская, д. 7, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью первой ст.12.26 КоАП РФ, полученное от начальника ОГИБДД ОВД по Осташковскому району в отношении Клюковкина Ильи Андреевича, 04.10.1985 года рождения, уроженца г. Осташков Тверской области, проживающего по адресу: Тверская область, г. Осташков, ул. Тарасова, д. 54, кв. 24, работающего индивидуальным предпринимателем, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Клюковкин И.А. обвиняется в том, что не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах:

16 мая 2011 года в 03 часа 10 минут по адресу: Тверская область, г. Осташков, пр-т. Ленинский, д. 117, Клюковкин И.А., управляя транспортным средством «АУДИ 100» государственный регистрационный знак С 515 КР 69, принадлежащим Клюковкиной Т.Ф., при наличии признаков опьянения, таких как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы и нарушение речи, отказался от законного требования сотрудников милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив требование п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Клюковкин И.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не признал и пояснил, что 16.05.2011 года не управлял автомашиной «АУДИ», а отдал ее друзьям. Когда он стоял на пер. Боинском г. Осташкова (около бывшего мясокомбината), к нему подъехали сотрудники ГИБДД г. Осташкова и попросили его пройти в их машину. Пройти освидетельствование на месте ему не предлагали, алкотестер не показывали, понятых не было, когда он попросился в туалет, ему отказали и пристегнули наручниками к машине, затем привезли его в больницу, где он по состоянию здоровья не мог продуть в прибор и предложил работникам больницы и сотрудникам ГИБДД сделать анализ крови и мочи на состояние опьянения, однако ему отказали и составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Копии протоколов он не получал.

Представители Клюковкина И.А. - Ушаков Д.В. и Ежелая О.В. - в судебном заседании просили дело об административном правонарушении в отношении Клюковкина И.А. прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения в его

действиях, так как нарушена процедура освидетельствования Клюковкина И.А.: Клюковкин И.А. не отказывался от освидетельствования как на месте, так и в МУ «Осташковская ЦРБ», что подтверждено рапортами сотрудников ГИБДД и объяснением врача, проводившего освидетельствование; понятых при отказе Клюковкина И.А. от освидетельствования на состояние опьянения не было, что подтверждено показаниями свидетеля Крылова Ю.В. и сведениями, представленными МО МВД России «Осташковский»; протокол об отстранении от управления транспортными средствами является недопустимым доказательством, так как в нем нет как подписи лица, отстраненного от управления транспортными средствами, так и записи о том, что лицо отказалось получить данный протокол; в акте медицинского освидетельствования указано, что освидетельствование провел врач, получивший удостоверение № 000333 от 31.10.2011 года, то есть в дату, еще не наступившую; в акте не указано, при помощи какого прибора проводилось освидетельствование, в связи с чем возникают сомнения в наличии данного прибора при освидетельствовании и в его исправности; объяснении врача, проводившего освидетельствование, указано, что она лично прекратила освидетельствование, то есть освидетельствование прекращено не по инициативе Клюковкина И.А.

В судебном заседании по ходатайству Клюковкина И.А. допрошено должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Осташковский» Тихонов Ю.Н., который показал, что 16.05.2011 года он дежурил совместно с ИДПС ОГИБДД Поляковым В.А. Им сообщили данные автомашины АУДИ-100, на капоте которой водитель и 3-е граждан распивают спиртное, громко играла музыка. Данная автомашина была ими обнаружена около кафе «Эфес» г. Осташкова (пер. Боинский). Он подошел к машине и сделал замечание по поводу музыки. Затем они увидели, что данная автомашина поехала в сторону пер. Литвиненко на ул. Желватикова г. Осташкова. Они остановили данную автомашину, за рулем оказался Клюковкин И.А., у которого имелись признаки алкогольного опьянения. На требование представить документы Клюковкин И.А. документы не представил, пытался убежать, в связи с чем к нему были применены спец. средства (наручники), затем в присутствии 2-х понятых, доставленных из ОВД по Осташковскому району, он отказался от освидетельствования на месте, был согласен пройти медицинское освидетельствование, в связи с чем был доставлен в МУ «Осташковская ЦРБ», где специально не дышал в прибор (алкотестер). Врачом в акте было указано, что Клюковкин И.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем он составил протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Осташковский» Поляков В.А. в судебном заседании дал аналогичные ИДПС ОГИБДД Тихонову Ю.Н. показания.

Лозену Нана О.А., врач акушер-гинеколог МУ «Осташковская ЦРБ», в судебном заседании показала, что 16.05.2011 года сотрудники ГИБДД доставили в больницу гр-на Клюковкина И.А. для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Она в присутствии мед. сестры Рохтановой, сотрудников ОГИБДД Тихонова Ю.Н. и Полякова В.А. провела освидетельствование Клюковкина И.А. при помощи алкотестера, имеющегося в больнице. Клюковкин И.А. около 5-7 раз пытался дунуть в прибор, но вдыхал в

прибор недостаточное количество воздуха, в связи с чем проведение медицинского освидетельствования было ею прекращено в связи с отказом водителя от освидетельствования. Клюковкин И.А. был согласен пройти мед. освидетельствование, однако пояснил, что в связи с бронхиальной астмой испытывает приступы удушья и не может дыть в прибор. Ею было установлено, что признаков астмы у Клюковкина И.А. не имеется, хрипов не было. По внешним признакам – не совсем адекватное поведение, запах алкоголя изо рта, покраснение кожных покровов - Клюковкин И.А. находился в состоянии алкогольного опьянения. Кроме освидетельствования при помощи алкотестера Клюковкин И.А. отказывался выполнить также и другие требования: позу Ромберга и др.

Свидетель Крылов Ю.В. в судебном заседании пояснил, что 16.05.2011 года 2-ой день отбывал административное наказание в виде ареста в камере административно задержанных ОВД по Осташковскому району. Он все время находился в камере и никуда не выходил. Ночью его вывели в дежурную часть, где он подписал какие-то документы. Клюковкина И.А. в ту ночь он не видел, понятым при его освидетельствовании не участвовал.

Свидетель Галахов М.Е., инспектор ППС МО МВД России «Осташковский», в судебном заседании показал, что в ночь с 15 на 16 мая 2011 года дежурил в ОВД по Осташковскому району. По телефону от сотрудников ОГИБДД поступило сообщение о том, что необходимо присутствие 2-х понятых на пер. Боинском г. Осташкова, в связи с чем он распорядился о выводе административно арестованных Крылова и Бисерова из камер, для того, чтобы их отвезли на пер. Боинский.

Свидетель Вербин А.А., старший группы задержания ОВО при МО МВД России «Осташковский», в судебном заседании показал, что в ночь с 15 на 16 мая 2011 года по рации дежурный ему сообщил, что необходимо отвезти 2-х административно арестованных на пер. Боинский г. Осташкова для участия в качестве понятых, что он и сделал. Кого конкретно они отвозили, он пояснить не может.

Свидетель Васильев Д.С., полицейский водитель МО МВД России «Осташковский», в судебном заседании пояснил, что ночью 16.05.2011 года он отвозил на пер. Боинский г. Осташкова граждан Крылова и Бисерова для участия их в качестве понятых в процессуальных действиях, проводимых сотрудниками ОГИБДД. Он привез данных граждан на пер. Боинский, где стояли патрульная автомашина и автомашина «АУДИ». Крылов и Бисеров отсутствовали 15-20 минут, после чего он отвез их обратно в ОВД по Осташковскому району.

В судебном заседании исследованы следующие доказательства: протокол об отстранении от управления транспортным средством 69 АО № 136817 от 16.05.2011 года (л.д. 2); протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 69 АМ № 157053 от 16.05.2011 года (л.д. 3); акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 12 от 16.05.2011 года (л.д. 4); объяснение Рохтановой Е.А. (л.д. 5); объяснение Лозену Нана О.А. (л.д. 6); протокол об административном правонарушении 69 АВ № 193490 от 16.05.2011 года (л.д. 7); рапорт ИДПС ОГИБДД ОВД по Осташковскому району Тихонова Ю.Н. (л.д. 8); рапорт ИДПС ОГИБДД ОВД по Осташковскому

району Полякова В.А. (л.д. 9); справка ОГИБДД ОВД по Осташковскому району о том, что Клюковкину И.А. выдавалось водительское удостоверение (л.д. 10); список нарушений Клюковкина И.А. с 16.05.2000 года (л.д. 11).

В судебном заседании также исследованы письмо заместителя начальника полиции по ООП о том, что гр-не Крылов Ю.А. и Бисеров А.А. 16.05.2011 года отбывали наказание в виде административного ареста и находились в камерах административно задержанных; копия из журнала учета административно задержанных; копия свидетельства о поверке измерителя скорости радиолокационного ВИЗИР № 18118; а также приобщенные по ходатайству Клюковкина И.А. медицинские документы и фотографии.

Мировой судья, выслушав Клюковкина И.А., его представителей, свидетелей, исследовав представленные материалы, считает, что вина Клюковкина И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не установлена и не доказана, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям:

При рассмотрении дела об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее правонарушение и его виновность, характер и размер ущерба и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного решения дела (ст. 26.1 КоАП РФ), то есть устанавливается состав административного правонарушения.

Характеристика объективной стороны включает в себя способ, средства, время, место совершения административного правонарушения и другие имеющие значения для квалификации правонарушения обстоятельства.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- 1) отсутствие события административного правонарушения;
- 2) отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);
- 3) действия лица в состоянии крайней необходимости;
- 4) издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;
- 5) отмена закона, установившего административную ответственность и др.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности мировой судья учитывает следующее:

Процедура освидетельствования лица на состояние опьянения регламентирована Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние

опьянения
от 26 ию
Со
освидете
подлежи
а) п
опьянени
3 Прави
б)
алкоголь
перечисл
в) п
средства
освидетел
Наг
опьянени
В со
726 «Об у
арестован
под пост
продолжи
приемник
Из п
Бисеров А
задержанн
указанные
показал, ч
Клюковки
освидетел
И х
Полякова
Крылов Ю
администр
доставлен
освидетел
данного ф
администр
процедура
требовани
наказания
В ра
октября 20
Особенной
правонару
определени

опьянения и оформления его результатов (утв. постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475).

Согласно п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в присутствии 2-х понятых.

В соответствии с п. 5 Постановления Правительства РФ от 02.10.2002 года № 726 «Об утверждении положения о порядке отбывания административного ареста» арестованные содержатся в специальных приемниках в закрытых на замки камерах под постоянной охраной. Арестованным разрешается прогулка в дневное время продолжительностью не менее одного часа на охраняемой территории специального приемника (п. 12).

Из письма МО МВД России «Осташковский» следует, что Крылов Ю.В. и Бисеров А.А. ночью 16.05.2011 года находились в камерах административно задержанных ОВД по Осташковскому району и сведений о том, покидали ли указанные лица камеры не имеется. Свидетель Крылов Ю.В. в судебном заседании показал, что ночью 16.05.2011 года не находился на пер. Боинском г. Осташкова, Клюковкина И.А. не видел и не участвовал при его направлении на медицинское освидетельствование.

И хотя в судебном заседании показаниями свидетелей Тихонова Ю.Н., Полякова В.А., Галахова М.Е., Вербина А.А., Васильева Д.С. установлено, что Крылов Ю.А. и Бисеров А.А., отбывающие административное наказание в виде административного ареста в камерах ОВД по Осташковскому району, были доставлены на пер. Боинский г. Осташкова для участия в качестве понятых при освидетельствовании Клюковкина И.А., мировой судья считает, что установление данного факта недостаточно для обвинения Клюковкина И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и процедура освидетельствования Клюковкина И.А. с учетом вышеизложенных требований законодательства по отбытию административно арестованными наказания в виде ареста нарушена.

В разъяснениях, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 11 ноября 2008 г.) указано, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного

главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством. Достаточных доказательств того, что Клюковкин И.А. управлял транспортным средством, суду не представлено. Из видеозаписи, представленной в судебное заседание по запросу суда, не усматривается, что транспортным средством автомобилем АУДИ-100 государственный регистрационный знак С 515 КР 69 управлял Клюковкин И.А.

Исследование акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 12 от 16.05.2011 года показало, что сведений о том, какой именно прибор использовался при освидетельствовании Клюковкина И.А. на состояние опьянения, какие именно требования врача не выполнил Клюковкин И.А., не указаны.

Исследование протокола об отстранении Клюковкина И.А. от управления транспортным средством показало, что водитель Клюковкин И.А. был отстранен 16.05.2011 года в 02 часа 10 минут. В 02 часа 30 минут 16.05.2011 года Клюковкин И.А. отказался пройти освидетельствование на месте и был направлен на медицинское освидетельствование. В 03 часа 10 минут 16.05.2011 года проведено медицинское освидетельствование Клюковкина И.А. В 03 часа 40 минут 16.05.2011 года составлен протокол об административном правонарушении в отношении ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом в протоколе указано, что к протоколу прилагается протокол 69 АО № 136817, протокол 69 АМ 157053, акт медицинского освидетельствования № 12, два объяснения. Изучение данных объяснений показало, что одно получено сотрудником ОГИБДД в 03 часа 50 минут 16.05.2011 года, второе — в 04 часа 00 минут, что свидетельствует о том, что на момент составления протокола об административном правонарушении данные объяснения еще получены не были. Указанные обстоятельства также вызывают сомнения у мирового судьи в законности и допустимости протокола об административном правонарушении 69 АВ № 193490 от 16.05.2011 года как доказательства вины Клюковкина И.А.

Учитывая вышеизложенное, у мирового судьи нет достаточных убедительных доказательств соблюдения процедур как направления Клюковкина И.А. на медицинское освидетельствование, так и его освидетельствования в МУ «Осташковская ЦРБ».

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражается в том, что водитель транспортного средства, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, в соответствии с которым водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказывается выполнить данное законное требование. С субъективной стороны деяние характеризуется умышленной виной.

В судебном заседании не установлено и не доказано, что Клюковкин И.А. умышленно отказывался выполнить законное требование сотрудников ГИБДД. Оценивая акт медицинского освидетельствования, показания врача, проводившего освидетельствование, в совокупности с показаниями Клюковкина И.А. и копиями

выписки из истории болезни № 19865, данных медицинского осмотра, а также фотографиями, представленными Клюковкиным И.А., на которых усматривается, что у него имеются повреждения органов дыхания, мировой судья считает, что медицинское освидетельствование Клюковкина И.А. прекращено не в результате умышленных действий Клюковкина И.А. по отказу от медицинского освидетельствования, а по объективным причинам, вызванным состоянием здоровья Клюковкина И.А. При этом мировой судья учитывает, что препятствий по проведению медицинского освидетельствования Клюковкина И.А. при использовании других способов освидетельствования (лабораторного исследования биологических сред) у врача не имелось.

Таким образом, в судебном заседании установлены противоречия, не устранимые в судебном заседании, в связи с чем с учетом положений ст. 1.5 КоАП РФ, согласно которой в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, действует презумпция невиновности, и неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях Клюковкина И.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24.5, ст. 29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Клюковкина Ильи Андреевича прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Осташковский городской суд Тверской области через мирового судью в течение 10 суток с момента вручения или получения постановления.

Мировой судья



КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 1/1-111

Осташковский район

Тверской области

Заведующий аппаратом мирового судьи

судебного участка г. Осташкова

Тверской обл.

И.И. Шабанова

не вступил(о)

законную силу.

Мировой судья судебного участка

г. Осташкова Тверской обл.

И.И. Шабанова

Заведующий аппаратом мирового судьи

судебного участка г. Осташкова

Тверской обл.



Н.Н. Шабанова