

КОПИЯ

Р Е Ш Е Н И Е
именем Российской Федерации

г. Зубцов

17 ноября 2014 года

Судья Зубцовского районного суда Тверской области
Козлова Анна Алексеевна,
при секретаре Зуккель И.Н.,
с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, Соловьева М.Н.,
защитника Ушакова Д.В.,
инспектора ДПС Суворова А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административном правонарушении, возбужденное в отношении Соловьева Михаила Николаевича, 09 ноября 1991 года рождения, уроженца гор. Зубцова Тверской области, зарегистрированного и проживающего по адресу: Тверская область, г. Зубцов, ул. Вокзальная, д. 3, не работающего,
по жалобе Соловьева Михаила Николаевича на постановление мирового судьи судебного участка Зубцовского района Тверской области Комаровой Л.Н. от 29 июля 2014 года, которым постановлено: «Гражданина Соловьева Михаила Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением прав управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев»,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка Зубцовского района Тверской области от 29 июля 2014 года Соловьев М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ). Ему назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 рублей с лишением прав управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Соловьев М.Н. подал жалобу, в которой просит отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по делу ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

В обоснование жалобы Соловьев М.Н. указал, что он не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что он управлял транспортным средством, то есть являлся водителем транспортного средства, в протоколе

о направлении на медицинское освидетельствование от 13 мая 2013 года его отказ не зафиксирован, понятой Бородин С.А. в судебном заседании не подтвердил, что ему (Соловьеву М.Н.) предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении Соловьев М.Н., доводы жалобы поддержал.

Соловьев М.Н. пояснил, что 13 мая 2014 года он действительно на короткое время сел на водительское сиденье автомашины Опель Астра государственный регистрационный знак М606ХУ150, стоящей на территории заправки ТНК, расположенной на 204 км автодороги М9. Данная автомашина принадлежит Денисовой М.В., которая работает на АЗС. Денисова М.В. также находилась в автомашине. В машине были еще двое молодых людей, с которыми он (Соловьев М.Н.) приехал на АЗС. На АЗС он (Соловьев М.Н.) приехал на своем автомобиле Ниссан, который затем передал знакомому, и тот уехал в г. Зубцов на его автомобиле. А он (Соловьев М.Н.) с друзьями пересели в автомашину Денисовой М.В., где сидели и разговаривали. Он был трезвый. Автомашиной не управлял. К ним подъехали сотрудники ГИБДД и попросили предъявить документы. У него (Соловьева М.Н.) документов при себе не было, так как они остались в барсетке, в его машине. Поскольку они сидели в машине Денисовой М.В., она показала сотрудникам ГИБДД документы на машину. После этого сотрудники ГИБДД сказали, что у него имеются признаки алкогольного опьянения и предложили ему подуть в прибор. Он (Соловьев М.Н.) отказался и сразу предложил сотрудникам ГИБДД отвезти его на медицинское освидетельствование. Сотрудники ГИБДД отвезли его вместо больницы в Зубцовское отделение полиции, где начали составлять протоколы. Позже приехали двое понятых, которые расписались в протоколах и уехали. При понятых ему сотрудники ГИБДД не предлагали пройти освидетельствование на алкогольное опьянение и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Затем его отвезли в отдел полиции в г. Ржев, где проверили отпечатки пальцев, вручили копии протоколов и отпустили домой. Он отказался расписываться в протоколах, так как был с ними не согласен.

Защитник Ушаков Д.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержал и суду пояснил, что в ходе рассмотрения дела мировым судьей судебного участка Зубцовского района Тверской области не принят во внимание тот факт, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не содержит сведений о согласии или несогласии Соловьева М.Н. пройти медицинское освидетельствование. Приглашенные в судебное заседание свидетели Бородин С.А. и Акимов В.А. не подтвердили факт отказа Соловьева М.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Кроме того, судом не принято во внимание то, что Соловьев М.Н. не управлял транспортным средством, а просто находился в

стоящей на заправочной станции автомашине. Полагает, что сотрудниками ГИБДД нарушен порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование. В протоколе об административном правонарушении не указано место совершения правонарушения. Сотрудниками ГИБДД не доказано, что Соловьев М.Н. управлял автомобилем. Поэтому законных оснований для предъявления Соловьеву М.Н. требования пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения у сотрудников ГИБДД не было. При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка Зубцовского района Тверской области Комаровой Л.Н. от 29 июля 2014 года о привлечении Соловьева М.Н. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подлежит отмене, а производство по делу прекращению в связи с отсутствием в действиях Соловьева М.Н. состава административного правонарушения.

Инспектор ДПС Суворов А.В. суду пояснил, что 13 мая 2014 года он находился на дежурстве вместе с сотрудником ДПС Тяпкиным П.А. В ходе патрулирования трассы М9 Балтия в Зубцовском районе Тверской области они обратили внимание на автомобиль Опель Астра, который ездил по территории АЗС, находящейся на 204 км трассы М9 Балтия. Автомобиль не заправлялся, а просто ездил между заправочными колонками, что привлекло внимание инспекторов ДПС. Они свернули на АЗС. В это время автомобиль Опель Астра заехал в технологический съезд рядом с АЗС и остановился. Он (инспектор ДПС Суворов А.В.) вышел из служебного автомобиля и подошел к водительской двери автомобиля Опель Астра. За рулем автомобиля находился Соловьев М.Н. На предложение предъявить водительское удостоверение и документы на автомашину, Соловьев М.Н. ответил, что документов у него нет.

Поскольку он (Суворов А.В.) почувствовал резкий запах алкоголя изо рта Соловьева М.Н., Соловьеву М.Н. было предложено пройти в служебный автомобиль сотрудников ГИБДД. В служебном автомобиле Соловьеву М.Н. было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на приборе, на что Соловьев М.Н. отказался. На заправку подъехал автомобиль, в котором находились двое мужчин, которым он (Суворов А.В.) предложил поучаствовать в качестве понятых для составления протоколов. Мужчины присутствовали при составлении протокола об отстранении Соловьева М.Н. от управления транспортным средством. Затем мужчины уехали, так как торопились на работу в Москву. Сначала Соловьев М.Н. назвал свои личные данные, а затем стал говорить, что он солгал. Поэтому они (сотрудники ДПС) повезли его в Зубцовское отделение полиции, где около часа искали понятых. Затем в присутствии двух понятых (водителей такси) Соловьеву М.Н. предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на приборе. Соловьев М.Н. отказался. После чего в присутствии двух понятых Соловьеву М.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Он также отказался. Данные

обстоятельства были зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Соловьев М.Н. отказался расписываться в протоколе.

Поскольку Соловьев М.Н. заявил, что он неправильно назвал свои личные данные, его повезли в МО МВД «Ржевский», где по отпечаткам пальцев установили, что первоначально названные данные о личности Соловьева М.Н., верные. Соловьеву М.Н. вручили копии протоколов и отпустили. После чего в тот же день он (Суворов А.В.) взял объяснение у Денисовой М.В., которая подтвердила, что передала управление своим автомобилем Соловьеву М.Н. и при этом не знала, что он находится в состоянии алкогольного опьянения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, заслушав объяснения Соловьева М.Н., инспектора ДПС Суворова А.В., мнение защитника Ушакова Д.В., судья пришёл к следующему.

Мировым судьей установлено, что 13 мая 2014 года в 4 часа 50 минут Соловьев М.Н. на 204 км автодороги М-9 Балтия Зубцовского района Тверской области, управляя транспортным средством Опель Астра, государственный регистрационный знак М 606 ХУ 150, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имея явные признаки алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В соответствии с частью 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве дела об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, а также иных доказательств по делу, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

Выводы суда о виновности Соловьева М.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, сделаны только на основании материалов дела. В основу обжалуемого постановления мировым судьей положены протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол об отстранении от управления транспортным средством, объяснения свидетеля Акимова В.А.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

На основании п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - ПДД) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 указанной статьи освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации

транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Пункт 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее Правила) определяет, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Изложенные в обжалуемом постановлении мирового судьи обстоятельства не подтверждаются материалами дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении 69 ПК №100073 от 13 мая 2014 года, составленному в 4 час. 58 мин. 13 мая 2014 года: в 4 час. 50 мин. Соловьев М.Н., управляя транспортным средством, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта), отказ продуть прибор АКПЭ-01М 5672.

Место совершения правонарушения в протоколе об административном правонарушении не указано.

В постановлении мирового судьи от 29 июля 2014 года место совершения административного правонарушения значится: на 204 км автодороги М-9 Балтия Зубцовского района Тверской области.

Между тем отказ Соловьева М.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на 204 км автодороги М-9 Балтия места не имел.

Так, из объяснений инспектора ДПС Суворова А.В. в судебном заседании следует, что административное правонарушение имело место в г. Зубцове по ул. Октябрьской, д. 3, в Зубцовском отделении полиции МО МВД России «Ржевский», пройти медицинское освидетельствование на 204 км автодороги М-9 Балтия Соловьеву М.Н. не предлагалось.

Не подтверждается материалами дела факт управления Соловьевым М.Н. транспортным средством.

Из протокола 69 АО № 054173 об отстранении от управления транспортным средством, составленного 13 мая 2014 г. в 4 час. 00 мин. следует, что Соловьев М.Н. управлял автомобилем с признаками

опьянения, в протоколе имеются подписи двух понятых Баранова Д.И. и Чайкина В.Н.

Из объяснений инспектора ДПС Суворова А.В. следует, что понятые Баранов Д.И. и Чайкин В.Н. подъехали на АЗС, когда Соловьев М.Н. находился в служебной автомашине ГИБДД, и не могли видеть, управлял ли Соловьев М.Н. транспортным средством.

Доводы Соловьева М.Н. о том, что он сидел в стоящей около заправочной станции автомашине и не управлял ею, ничем не опровергнуты.

Автомобиль Опель Астра, как следует из текста протокола об административном правонарушении 69 ПК 100073, принадлежит другому лицу, Денисовой М.В., которая работала на АЗС.

Оснований не доверять объяснениям Соловьева М.Н. о том, что на АЗС он приехал с друзьями на другом автомобиле, под управлением другого лица, а затем на АЗС сидел в автомобиле, принадлежащем Денисовой М.В., и не осуществлял на нем движение, у суда не имеется.

Инспектор ДПС Суворов А.В. пояснил, что в служебном автомобиле ДПС 13 мая 2014 года был установлен прибор, производивший видеофиксацию. Однако в материалах дела распечатка материалов видеофиксации по данному происшествию отсутствует.

Поэтому протокол № 69АО 054173 от 13 мая 2014 года об отстранении от управления транспортным средством не может быть признан в качестве допустимого доказательства.

Вывод мирового судьи в постановлении от 29 июля 2014 года о том, что факт правонарушения подтверждается протоколом 69 АМ № 166530 о направлении на медицинское освидетельствование от 13 мая 2014 года, а также объяснениями свидетеля Акимова В.А. не соответствует фактическим обстоятельствам.

В протоколе 69 АМ № 166530 от 13 мая 2014 года о направлении на медицинское освидетельствование от 13 мая 2014 года отказ Соловьева М.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не зафиксирован. Из данного протокола нельзя установить, отказался Соловьев М.Н. от прохождения медицинского освидетельствования или нет, его подписи об этом в данном протоколе нет, что именно в данном протоколе подтверждают понятые так же не отражено, строка в протоколе о согласии/несогласии пройти медицинское освидетельствование не заполнена (л.д. 6).

В протоколе 69 АМ № 166530 от 13 мая 2014 года о направлении на медицинское освидетельствование имеются подписи двух понятых Акимова В.А. и Бородкина С.А.

Однако свидетель Акимов В.А. давал мировому судье противоречивые показания. Так, свидетель Акимов В.А. показал: «Сидел молодой человек, ему лично ничего не задавали, спросили, где живет и все. Он (свидетель) просто формально поставил свою подпись..., были ли мероприятия, под которыми он подписался, не помнит. Не слышал, как сотрудники ГИБДД предлагали Соловьеву М.Н. пройти освидетельствование, не помнит...».

После повторения неоднократно вопросов мирового судьи Акимов В.А. показал: «Что написано в объяснениях, так и есть. Соловьеву М.Н. предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которых Соловьев М.Н. отказался». В его присутствии Соловьева М.Н. не отстраняли от управления автомашиной, остальные показания, данные работникам ГИБДД, подтвердил (протокол судебного заседания от 29 июля 2014 года, л.д. 40 – 42).

Свидетель Бородин С.А., допрошенный мировым судьей, а также в Зубцовском районном суде в ходе рассмотрения жалобы отрицал факт отказа Соловьева М.Н. в присутствии двух понятых пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Свидетель Бородин С.А. показал, что его пригласили сотрудники ГИБДД в Зубцовское отделение полиции для участия в качестве понятого. Он приехал, подписал документы и уехал. Сотрудники ГИБДД ему права как понятому не разъясняли, прибор понятым не показывали, свидетельство о проверке прибора не предъявляли. Соловьев М.Н. сидел в Зубцовском отделении полиции. Свидетель не слышал, чтобы Соловьеву М.Н. предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не слышал, чтобы Соловьев М.Н. отказывался от прохождения освидетельствования. Он (свидетель) торопился на заказ и поэтому подписал бумаги и уехал. Текст его объяснения написан не им. Он лишь поставил под объяснением, составленным сотрудником ГИБДД, свою подпись.

Таким образом, обстоятельства, изложенные в объяснении Бородина С.А. от 13 мая 2014 года, свидетель Бородин С.А. в судебном заседании не подтвердил.

Письменные объяснения понятых Акимов В.А. и Бородина С.А. в материалах дела имеются. Однако они носят формальный характер, так как отсутствуют данные о времени их получения и лице, который взял объяснение. Текст объяснения частично изготовлен машинописным способом, в остальной части заполнен не понятыми, а иным лицом, данные о котором в объяснении отсутствуют. В машинописном тексте объяснения содержится указание также на то, что в присутствии понятых Соловьев М.Н. был отстранен от управления. Однако данное обстоятельство оба понятых отрицали в судебных заседаниях. Инспектор ДПС Суворов А.В. также в суде пояснил, что при Акимове В.А. и Бородине С.А. отстранение Соловьева М.Н. от управления транспортным средством не производилось.

Из объяснений инспектора ДПС Суворова А.В., данных в судебном заседании, следует, что один из понятых во время оформления протоколов неоднократно выходил из здания Зубцовского отделения полиции, чтобы поговорить по телефону.

В связи с указанными обстоятельствами у суда возникают сомнения по поводу того, что понятые фактически присутствовали при составлении протоколов.

Следовательно, выводы мирового судьи о том, что Соловьеву М.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и он отказался от их прохождения в присутствии двух понятых, не основан на установленных фактических обстоятельствах дела.

Материалами дела не подтверждается, что Соловьев М.Н. управлял транспортным средством на 204 км Автодороги М9 Балтия 13 мая 2014 года. Следовательно, требование сотрудника ГИБДД к Соловьеву М.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения нельзя признать законным.

Наличие отказа Соловьева М.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения по адресу расположения Зубцовского отделения полиции МО МВД России «Ржевский» 13 мая 2014 года не зафиксировано надлежащим образом в присутствии двух понятых.

Поэтому протокол 659 АМ № 166530 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не может быть признан в качестве допустимого и достоверного доказательства.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, судья делает вывод о том, что процедура направления Соловьева М.Н. на медицинское освидетельствование должностными лицами не была соблюдена.

Иных доказательств, подтверждающих виновность лица, привлекаемого к административной ответственности нет.

При установленных обстоятельствах протокол об административном правонарушении 69 ПК № 100073 от 13 мая 2014 года так же не может быть признан допустимым доказательством по делу.

Таким образом, выводы мирового судьи, изложенные в обжалуемом постановлении, противоречат фактическим обстоятельствам дела, что влечет отмену обжалуемого постановления в силу ч. 3 ст. 30.7 КоАП РФ, так как вина Соловьева М.Н. в совершении административного правонарушения не доказана, установить с достоверностью, имел ли место факт совершения Соловьевым М.Н. правонарушения, не представляется возможным.

В силу положений ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события или состава административного правонарушения.

Поскольку объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не обоснована, не нашла своего подтверждения в ходе судебного заседания, а субъективная сторона в форме умысла не доказана с применением доказательств, имеющих юридическую силу, в силу ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу Соловьева Михаила Николаевича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка Зубцовского района Тверской области Комаровой Л.Н. от 29 июля 2014 года о признании виновным Соловьева Михаила Николаевича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначении ему наказания в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением прав управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, - отменить.

Производство по делу прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья

ЛИЧНАЯ
ПОДПИСЬ

А. А. Козлова



А. А. Козлова
Л. Н. Комарова

