

Дело № 5-196-6/2014

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 июля 2014 года

город Тверь

Мировой судья судебного участка № 6 Заволжского района г. Твери
О.В. Самухина,

с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Ушакова Д.В., действующего на основании доверенности от 12.03.2014 г.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Чивчяна Руслана Мкртичовича, 26.07.1964 года рождения, зарегистрированного по адресу: Тверь, ул. Хромова, д.31, кв.110, ранее привлекавшегося к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении 69АВ № 388231 от 10.03.2014 г. Чивчян Р.М. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах: 10 марта 2014 года в 02 час. 40 мин. по адресу город Тверь, ул.Зинаиды Коноплянниковой, д.21, Чивчян Р.М., управлявший транспортным средством Ниссан Премьера государственный регистрационный знак О217ОВЕ69, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, при этом отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением прибора АКПЭМ -01 М № 5439 (поверен до 03.12.2014г.), нарушив п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090.

В судебное заседание Чивчян Р.М. не явился, заявлением от 31.03.2014 г. просил суд рассмотреть дело в свое отсутствие, возражений по существу составленного протокола об административном правонарушении суду не представил. О дате судебного заседания был извещен надлежащим образом. Судебная повестка о времени и месте рассмотрения дела, направленная Чивчяну Р.М., по месту жительства, возвращена с указанием «истек срок хранения». Указанное обстоятельство мировой судья расценивает как отказ

Чивчяна Р.М. от получения судебной повестки. Письменных ходатайств об отложении судебного заседания с приложением доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки, суду не представлено. При таких обстоятельствах, суд находит извещение о времени и месте слушания дела надлежащим.

Защитник Ушаков Д.В. полагает, что дело об административном правонарушении в отношении Чивчяна Р.М. подлежит прекращению, поскольку в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По мнению защитника, из показаний понятых следует, что сотрудники ДПС не отстраняли Чивчяна Р.М. от управления транспортным средством в присутствии понятых, а также не предлагали пройти медицинское освидетельствование, поскольку допрошенные судом понятые пояснили, что в их присутствии Чивчян Р.М. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования; более того, по адресу город Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.21 понятые 10.03.2014 г. не были, протоколы, имеющиеся в материалах дела, составлялись в другом месте. Указал, что протокол об административном правонарушении, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются недопустимыми доказательствами, поскольку в них указано место составления, а также место совершения правонарушения город Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.21, в то время как имеющиеся в деле документы составлялись по адресу город Тверь, ул. Красина, 53.

Свидетель Федоров И.Ю. пояснил суду, что является сотрудником полиции - органов ГИБДД. 10.03.2014 г. он нес службу в Заволжском районе города Твери, на пересечении улиц Красина и Зинаиды Коноплянниковой, проходила операция контроль трезвости. Увидев автомобиль, который не остановился на требование сотрудников полиции, свидетель с напарником поехали за указанным автомобилем. Остановив автомобиль на ул. Зинаиды Коноплянниковой, во дворе дома № 21, увидели, что водитель указанного автомобиля, которым оказался Чивчян Р.М., имел признаки алкогольного опьянения, а именно сильный запах алкоголя изо рта. Свидетель Федоров И.Ю. предложил Чивчану Р.М. сесть в патрульный автомобиль для оформления протокола отстранения от управления транспортным средством. Поскольку было ночное время суток, то сотрудники полиции вместе с Чивчан Р.М. на патрульном автомобиле выехали на проезжую часть дороги для поиска понятых. В присутствии понятых водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого он отказался, а затем Чивчян Р.М. также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении.

Допрошенный повторно свидетель Федоров И.Ю. пояснил суду, что остановленный сотрудниками полиции водителем Чивчян Р.М. имел явные признаки алкогольного опьянения. Свидетель Федоров И.Ю. с напарником

планировали предложить водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с применением прибора АКПЭМ-01 М, а затем пройти медицинское освидетельствование. С указанной целью они на патрульном автомобиле выехали со двора дома №21 по ул. Зинаиды Коноплянниковой. На углу улиц Зинаиды Коноплянниковой и Красина они заметили круглосуточный магазин, продавцов которого и попросили быть понятыми. В присутствии указанных понятых Чивчян Р.М. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Отказ от медицинского освидетельствования, то есть вменяемое Чивчяну Р.М. правонарушение, было совершено возле магазина, точный адрес магазина свидетель не знает. Пояснил суду, что дом №21 по ул. Зинаиды Коноплянниковой находится в непосредственной близости от указанного магазина, поэтому в протоколе он мог ошибиться, указав не адрес, по которому было совершено правонарушение, а адрес, где Чивчян Р.М. был остановлен и фактически отстранен от управления транспортным средством.

Допрошенный судом свидетель Кузьминов М.А. пояснил суду, что является сотрудником полиции. 10.03.2014 г. нес службу в Заволжском районе города Твери. В рамках операции «контроль трезвости» они с напарником Федоровым И.Ю. пытались остановить автомобиль, который длительное время не реагировал на сигналы сотрудников полиции. Когда указанный автомобиль был все же остановлен ими во дворе дома №21 по ул. Зинаиды Коноплянниковой, у водителя было выявлено состояние опьянения. Водителем оказался Чивчян Р.М. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования произошел в патрульном автомобиле, под запись видеорегистратора, возле круглосуточного магазина на ул. Красина, д.53, в присутствии понятых-сотрудниц данного магазина. Магазин находится недалеко от того места, где был остановлен Чивчян Р.М.: На ул. Зинаиды Коноплянниковой возле дома № 21 Чивчяну Р.М. проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения не предлагалось, поскольку не было понятых. Расстояние от магазина, где произошло правонарушение и тем местом, где был остановлен Чивчян Р.М. составляет примерно 20-30 метров.

Допрошенная судом свидетель Киселева Е.Е. пояснила суду, что 10.03.2014 г. она работала в круглосуточном магазине, расположенном по адресу город Тверь, ул. Красина, д.53. Около 2-х часов ночи к магазину подъехали сотрудники полиции и попросили стать понятыми. Со слов сотрудников полиции свидетель узнала, что в патрульном автомобиле находится мужчина, который отказывается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом, свидетельница сама не слышала, чтобы Чивчян Р.М. отказывался от прохождения медицинского освидетельствования. Автомобиль Чивчяна Р.М. свидетель также не видела. Возле дома №21 по ул. Зинаиды Коноплянниковой свидетель не была. Пояснила, что этот дом находится в пешей доступности от магазина. Сотрудники полиции сказали ей, что по указанному адресу находится автомобиль Чивчяна Р.М. Все документы, составленные в тот день, свидетель подписывала со слов сотрудников полиции.

Допрошенная судом свидетель Чонкобаева Н.В. пояснила суду, что 10.03.2014 г. она работала в круглосуточном магазине, расположенном по адресу город Тверь, ул. Красина, д.53. Около 2-х часов ночи к магазину подъехали сотрудники полиции и попросили стать понятыми. Несмотря на то, что она являлась понятой, она не видела, чтобы сотрудники полиции предложили Чивчану Р.М. пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, прибора для освидетельствования также не видела, при ней Чивчану Р.М. не предлагали пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. О совершении Чивчаном Р.М. правонарушения, то есть о том, что ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и о последующем отказе Чивчана Р.М. от прохождения освидетельствования, ей стало известно от сотрудников полиции. Со слов сотрудников полиции ею были заполнены требуемые документы. Возле дома №21 по ул. Зинаиды Коноплянниковой свидетель не была, она не могла отойти от магазина. Все документы оформлялись и подписывались возле магазина, по адресу город Тверь, ул. Красина, д.53.

Выслушав защитника, свидетелей, исследовав представленные материалы, мировой судья считает, что производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Чивчана Р.М. подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, наличие события административного правонарушения.

Как следует из показаний свидетелей Федорова И.Ю., Кузьминов М.А., по адресу город Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.21, указанному в протоколе об административном правонарушении в качестве места совершения правонарушения, а также в качестве места составления протокола, был остановлен автомобиль Ниссан Премьера государственный регистрационный знак О217ОВЕ69, под управлением водителя Чивчана Р.М.

у которого были выявлены признаки алкогольного опьянения. При этом, по указанному адресу водителю не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Из показаний указанных свидетелей следует, что, правонарушение совершено по адресу город Тверь, ул. Красина, д.53. Свидетели Киселева Е.Е. и Чонкобаева Н.В., присутствовавшие в качестве понятых при составлении протокола об административном правонарушении, подписавшие в качестве понятых протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, также пояснили суду, что в действительности события, указанные в вышеназванных протоколах, происходили по адресу город Тверь, ул. Красина, д.53.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что при составлении протокола об административном правонарушении неверно определено место совершения правонарушения. Вместе с тем, вопрос об установлении места совершения правонарушения имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия.

Из показаний свидетеля Федорова И.Ю., Кузьминова М.А., Киселевой Е.Е., Чонкобаевой Н.В. следует, что по адресу город Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, дом 21, Чивчан Р.М. не отказывался от законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Протокол об административном правонарушении 69АВ №388231 от 10.03.2014 г., протокол 69 АО № 241088 от 10.03.2014г., протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 69НА № 002351 судом не принимаются в качестве доказательства совершения Чивчаном Р.М. вменяемого ему правонарушения, поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что в названных протоколах указаны факты, не соответствующие действительности, а именно неверно указаны место совершения правонарушения и место составления протоколов.

Иных доказательств, свидетельствующих за то, что 10.03.2014 г. Чивчаном Р.М. по указанному адресу было совершено правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суду не представлено. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства совершения Чивчаном Р.М., 10 марта 2014 года в 02 час. 40 мин. по адресу город Тверь, ул.Зинаиды

Коноплянниковой, д.21, правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 24.5, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

п о с т а н о в и л :

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Чивчяна Руслана Мкртичовича в связи отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Заволжский районный суд г. Твери путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 6 Заволжского района г. Твери.

Мировой судья

подпись

О.В. Самухина

КОПИЯ ВЕРНА

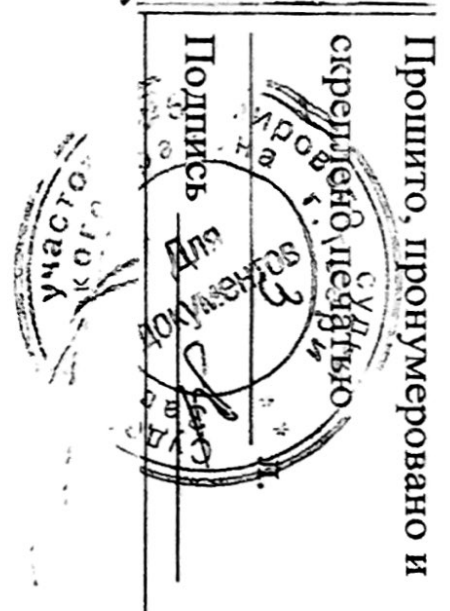
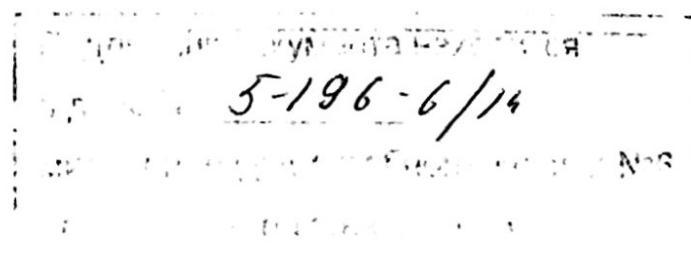
Мировой судья судебного участка
№ 6 Заволжского р-на
г. Твери

Заведующий аппаратом мирового судьи
судебного участка № 6 Заволжского р-на
г. Твери

Алексеев
Алексеев не удостоверяет
законную силу.

Мировой судья судебного участка
№ 6 Заволжского р-на г. Твери

Заведующий аппаратом мирового судьи
судебного участка № 6 Заволжского р-на
г. Твери



Дело № 5-299

2009 год

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 октября 2009 года

город Тверь

Мировой судья судебного участка № 3 Пролетарского района города Тверь Тихонова Елена Анатольевна, рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, представленный Командиром ОБДПС ГИБДД УВД по Тверской области, в отношении Чивчяна Руслана Мкртичовича, 26 июля 1964 года рождения, уроженца г.Ахал Калаки Грузии, проживающего в г.Твери, ул.Скворцова-Степанова, д.12, кв.331, место работы не установлено, привлекавшегося к административной ответственности 09.10.2008 г. по ст.12.29 ч.1 КоАП РФ к штрафу в размере 100 рублей,

у с т а н о в и л:

29 августа 2009 года, в 06.10 часов, около д.20 по ул.М.Конева г.Твери Чивчян Р.М., являясь водителем автомашины ВАЗ-2108, гос.номер Х 535 МС69, не выполнил законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением прибора АКПЭ-01М № 3372. В результате чего был нарушен п.2.3.2 Правил Дорожного движения.

Чивчян Р.М., надлежащим образом извещенный по указанному им адресу о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлено, поэтому на основании ст.25.1 ч.2 КоАП РФ возможно рассмотреть дело в отсутствие правонарушителя.

Вина Чивчяна Р.М.подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении,
- протоколом 69 АМ 135868 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которого усматривается, что основанием для направления на медицинское освидетельствование являлись: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- протоколом об отстранении от управления транспортным средством.

Таким образом, у сотрудников ДПС имелись все основания для требования прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Чивчян Р.М.нарушил п.2.3.2 ПДД, согласно которому водитель обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Своими действиями Чивчян Р.М.совершил правонарушение, предусмотренное ст.12.26 ч.1 КоАП РФ.

При назначении наказания суд учитывает личность Чивчяна Р.М., повторно совершившего однородное административное правонарушение, за совершение которого подвергнут административному наказанию, по которому

не истек срок, предусмотренный ст.4.6 КоАП РФ, что в силу п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим вину, смягчающих вину обстоятельств не установлено.

Руководствуясь ст.29.10 КоАП РФ, мировой судья

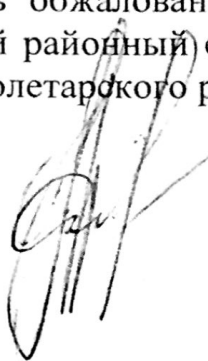
п о с т а н о в и л :

Чивчяна Руслана Мкртичовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок ОДИН год ВОСЕМЬ месяцев.

Водительское удостоверение изъять у Чивчяна Р.М.и направить в МРЭО ГИБДД УВД по Тверской области.

Постановление может быть обжаловано и принесено представление в течение 10 суток в Пролетарский районный суд города Тверь через мирового судью судебного участка № 3 Пролетарского района г.Твери.

Мировой судья



Е.А.Тихонова

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка
№3 Пролетарского р-на
г. Тверь

Е.А. Тихонова

Заведующий аппаратом мирового судьи
судебного участка №3 Пролетарского р-на
г. Тверь

А.Н. Лобачев

постановление обжаловано(о),
вступило(о) в законную силу

10.12.2009 г.

Мировой судья судебного участка
№3 Пролетарского р-на г. Тверь

Е.А. Тихонова

Заведующий аппаратом мирового судьи
судебного участка №3 Пролетарского р-на
г. Тверь

А.Н. Лобачев

