

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 сентября 2014 г.

г. Бежецк

Мировой судья судебного участка № 2 Бежецкого района Тверской области Н.В. Максимова,  
в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности Михайлова В.Н.,  
с участием его защитника – адвоката Адвокатского бюро «Рыбка Л.П. и партнеры» Ушакова Д.В., представившего удостоверение № 722 ордер 002526,  
рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26.ч. 1 КоАП РФ, в отношении:

**Михайлова Валерия Николаевича**, 17.01.1966 года рождения, уроженца Кемеровской области, работающего Тверская АПК водителем, проживающего по адресу: Тверская область Бежецкий район д. Городищи ул. Садовая д. 6, ранее привлекался к административной ответственности по гл. 12 КоАП РФ.

установил:

В отношении Михайлова В.Н. должностным лицом ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» Алексеевым П.Ю. составлен протокол об административном правонарушении 69 АВ № 280657, о том, что он 22.07.2014 года в 19 часов 35 минут на ул. Садовой д.6 в д. Городищи Бежецкого района Тверской области, управлял автомашиной ВАЗ 2104, государственный регистрационный знак В 245 ОТ 69 с признаком алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), в 19 час. 55 мин. в нарушение п.2.3.2, 2.1.1 ПДД не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора АКПЭ-01М № 5451.

В судебное заседание Михайлов В.Н. не явился, причину неявки суду не сообщил. О времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. Ранее в письменном ходатайстве просил рассматривать дело в его отсутствие, допустить к участию в деле его защитника. Ходатайство было удовлетворено.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В связи с вышеизложенным, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Михайлова В.Н.

Защитник – Ушаков Д.В. в судебном заседании пояснил, что он и его подзащитный вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признают. Михайлов в указанное время находился у своего дома. Машина стояла заглушенная, он ее ремонтировал. Подъехали сотрудники ДПС. Отвезли его от дома (д. Городищи ул. Садовая д. 6) на автодорогу Бежецк-Сонково. Сказали, что он находится в алкогольном опьянении. Продуть в прибор не предлагали. К медику не направляли. Протоколы в его присутствии не составлялись, их копии ему на руки не выдали. Когда Михайлов находился в патрульной машине, подъезжали транспортные средства, из них выходили люди, а потом уезжали. С какой целью их останавливали ему не известно. Через некоторое время он ушел к себе домой.

Допрошенный в качестве свидетеля - ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» Алексеев П.Ю. суду пояснил, что 22.07.2014 года в 19 часов 35 минут в д. Городищи нес службу с ИДПС Хозоловым. На патрульной машине двигались со стороны п. Сонково в сторону г. Бежецка. Проезжая через деревню Городищи, увидели двигающуюся в попутном направлении автомашину ВАЗ 2104 светлого цвета. Догнали машину на трассе в районе ларька. Автомашина виляла из стороны в сторону. Включив проблесковые маячки, потребовали водителю остановиться. Он не подчинился, свернув с трассы в деревню Городищи, по правому съезду от трассы. Но не остановился. Практически доехал до своего дома. Открыл дверь, с водительского места попытался выйти. Они его окликнули, пока он не зашел в дом. С ним была жена. Предложили водителю предъявить документы на машину. При этом у водителя был явный признак алкогольного опьянения - запах алкоголя изо рта. Предложили ему сесть в патрульную машину. Не сразу, но он подчинился. Представить документы отказался. Возмущался, почему его здесь остановили. Говорил, что трезвый. Факт управления машиной не отрицал. При отстранении водителя от управления машиной было два понятых, к машине подходили оба. Жена ушла в дом. В их присутствии Михайлову предложили пройти освидетельствование на месте. Он отказался. Вел себя агрессивно. Через дежурного установили личность водителя. Потом отъехали от дома Михайлова метров 30 до трассы, чтобы найти понятых. Понятых остановили, на разных машинах они ехали. В их присутствии продемонстрировал прибор. Все это происходило между домом № 6 и автотрассой. Михайлов при понятых от всего отказался. Сказал, что пойдет домой, просил быстрее составлять документы. Предложили ему проехать в ЦРБ, он также отказался. Понятые стояли у патрульной машины и все видели. Объяснения с них писал Хозолов А. Транспортное средство оставили около дома Михайлова, так как отсутствовал эвакуатор.

ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» Хозолов А.В. в судебное заседание не явился ввиду нахождения в ежегодном отпуске. Защитник Ушаков Д.В. не настаивал на его повторном вызове в судебное заседание.

Свидетель - Бурин С.А. суду пояснил, что ранее Михайлова не знал. Летом этого года, часов в 19 ехал на речку из г. Бежецка. Был остановлен сотрудниками ДПС на автотрассе Бежецк-Сонково у д. Городищи. С дороги не съезжал. Был с друзьями. Попросили быть понятым. Он согласился. Подошли к патрульной машине, она стояла на съезде с дороги. Он и еще один мужчина. Где они стояли, не помнит. Показали водителя, где он сидел в патрульной машине не помнит. От мужчины шел запах алкоголя. Мужчина отказался дышать в прибор. В их присутствии показали прибор-коробочку, Свидетельства о поверке. Показали ли клеймо, не помнит. Мужчина от всего отказывался в его присутствии, что-то бормотал. От него слышал, что он не согласен дышать в прибор. Он и другой понятой стояли с двух сторон машины патрульной. Отказывался ли мужчина ехать в больницу, он не помнит. Вся процедура была минут 15. Отстраняли ли водителя от управления машиной, он не помнит, так как машину он вообще не видел. Кроме его автомашины, машины второго понятого и патрульной машины, других машин в данном месте не было. Объяснение писал сотрудник ДПС, он все подписал. Сотрудник проговаривал, что он пишет.

Свидетель - Будалов С.П. суду пояснил, что ранее Михайлова не знал. В этом году, дату точно не помнит, в д. Городищи ехал со стороны п. Сонково на машине ГАЗ 53. Где-то в 19-20 часов. Остановили сотрудники ДПС, попросили быть понятым при освидетельствовании водителя. Он согласился. Подвели его к патрульной машине, сказали, что задержан водитель, машина стоит во дворе. От мужчины был запах алкоголя. На месте предложили дышать в прибор или поехать в больницу. Мужчина отказался. Подписывать протоколы тоже отказался. Прибор ему показали, а документы на него и клеймо не показывали. Он (Будалов) стоял у переднего пассажирского сиденья, был один. Один сотрудник полиции был за рулем, второй писал на переднем пассажирском месте. Рядом с ним (Будаловым) никого не было. Второй понятой, как он понял, сидел в своей машине неподалеку. Его сотрудник ДПС водил на улицу в деревню, показал издали стоящую во дворе дома машину. С места их остановки машину не было видно. Управлял ли мужчина какой-либо машиной, он не видел. Не знает как проводится отстранение от управления машиной, думает, что это направление на освидетельствование. Письменное объяснение он подписал, а бланк заполнял сотрудник ДПС.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности

лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч.2 ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Как установлено в судебном заседании, при описании события правонарушения, в протоколе об административном правонарушении в качестве места совершения административного правонарушения указано: ул. Садовая д.6 в д. Городищи в Бежецком районе Тверской области. Такие же сведения указаны в протоколах об отстранении Михайлова от управления транспортным средством и направлении его на медицинское освидетельствование. По делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения, как того требует ст.26.1 КоАП РФ. Под событием административного правонарушения понимаются место, время и способ его совершения.

При описании события административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении 69 АВ № 280657 от 22.07.2014 года, составленным должностным лицом ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» Алексеевым П.Ю., место совершения административного правонарушения указано как ул. Садовой д.6 в д. Городищи в Бежецком районе Тверской области. Согласно данному протоколу Михайлов В.Н. 22.07.2014 года в 19 часов 35 минут на ул. Садовой д.6 в д. Городищи в Бежецком районе Тверской области, управлял автомашиной ВАЗ 2104, государственный регистрационный знак В 245 ОТ 69 с признаком алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), в 19 час. 55 мин. в нарушение п.2.3.2, 2.1.1 ПДД не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора АКПЭ-01М № 5451, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (л.д. 2). В 19 час. 45 мин. по вышеуказанному адресу сотрудником ДПС был отстранен от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (протокол 69 АО № 0185301 – (л.д. 4).

Согласно протоколу 69 АМ № 161114 о направлении на медицинское освидетельствование на основании отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Михайлов в 19 час. 55 мин. 22.07.2014 г. на ул. Садовой д. 6 в д. Городищи Бежецкого района был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое пройти он отказался в присутствии двух понятых (л.д. 6);

Аналогичные данные о месте совершения административного правонарушения указаны в объяснениях понятых Будалова С.П., Бурина С.А. (л.д.8,9).

Однако, из объяснений защитника Ушакова Д.Ю., понятых и сотрудников ГИБДД, данных в судебных заседаниях, установить точное место совершения Михайловым административного правонарушения не представилось возможным. Однако, достоверно установлено, что это происходило не на ул. Садовой д. 6 в д. Городищи Бежецкого района. Из представленной ксерокопии фото, представленной ОГИБДД также невозможно достоверно установить место совершения правонарушения. Поскольку на ней отсутствуют данные о времени и месте съемки. Данная копия никем не заверена. Также на ней отсутствуют указатели населенного пункта или километра дороги.

Согласно п.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ.

Данные о месте совершения административного правонарушения в протоколе содержатся, но они неверны.

Неверное указание в протоколе об административном правонарушении места совершения административного правонарушения не влечет за собой признание этого протокола недопустимым доказательством, поскольку нарушений норм процессуального законодательства РФ при получении данного доказательства не установлено. Однако, сведения, иные данные, содержащиеся в этом протоколе, подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами по делу. В частности, данный протокол не может являться объективным подтверждением места совершения административного правонарушения.

Не могут служить таким доказательством и протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку в них также указаны неверные сведения о месте совершения административного правонарушения.

Таким образом, место совершения административного правонарушения достоверно не установлено.

Выслушав защитника Ушакова Д.В., свидетелей, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Михайлова В.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не нашла своего подтверждения представленными в деле доказательствами, в его действиях отсутствует состав указанного административного правонарушения. В связи с чем, дело об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5 п.2, 29.9 ч. 1 п. 2, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Михайлова Валерия Николаевича по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Бежецкий городской суд Тверской области в течение 10 суток с момента его вручения или получения с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

*подпись*  
*копия верна*  
*Мировой судья*

Н.В. Максимова



Прошито пронумеровано и  
скреплено печатью  
подпись *Н.В. Максимова* стр.