

РЕШЕНИЕ

г. Тверь

21 марта 2016 года

Судья Пролетарского районного суда г. Твери Блохина П.Е., при секретаре Бычковой О.А., с участием должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, Левченко В.В., защитника Ушакова Д.В., представившего удостоверение №722 и ордер №000722, рассмотрев жалобу Козлова В.К. на постановление мирового судьи судебного участка №2 Пролетарского района г. Твери от 18 декабря 2015 года по делу об административном правонарушении в отношении Козлова Владислава Константиновича, 30 июня 1991 года рождения, уроженца города Твери, проживающего по адресу: г. Тверь, ул. Громова, д.28, корп.1, кв.9, холостого, не работающего, привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

12.09.2015 года ИДПС СБ ДПС ГИБДД ОР УМВД России по Тверской области Левченко В.В. в отношении Козлова В.К., 30.06.1991 года рождения, составлен протокол №69 ПК №055485 об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Пролетарского района г. Твери от 18 декабря 2015 года Козлов В.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 07 месяцев.

Козлов В.К. признан виновным в том, что 12 сентября 2015 года в 06 часов 25 минут у дома по улице Бобкова в городе Твери Козлов В.К., управляя транспортным средством «Санг Ёнг», государственный регистрационный знак У1600М69 регион, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, при этом отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением прибора АСПЭ-01М №6629, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Козлов В.К. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, в которой просит его отменить. В частности, указывает, что Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 октября 2006 года №18 в п.1 разъясняет, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством.

Факт управления им транспортным средством «Санг Ёнг», государственный регистрационный знак У1600М69, по мнению заявителя, не доказан. О том, что он за рулем транспортного средства не находился, он указал в протоколе 69 ПК №055485 об административном правонарушении от 12 сентября 2015 года. Допрошенный в судебном заседании Тимербеков Д.В. подтвердил, что это именно он управлял транспортным средством «Санг Ёнг», государственный регистрационный знак У1600М69 12 сентября 2015 года. Данные обстоятельства, по мнению Козлова В.К., в судебном заседании не опровергнуты, а показания должностного лица, составившего административный материал, о том, что именно он управлял транспортным средством, не доказа-

Копии

дело №12-19/2016

РЕШЕНИЕ

г. Тверь

21 марта 2016 года

Судья Пролетарского районного суда г. Твери Блохина П.Е., при секретаре Бычковой О.А., с участием должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, Левченко В.В., защитника Ушакова Д.В., представившего удостоверение №722 и ордер №000722, рассмотрев жалобу Козлова В.К. на постановление мирового судьи судебного участка №2 Пролетарского района г. Твери от 18 декабря 2015 года по делу об административном правонарушении в отношении Козлова Владислава Константиновича, 30 июня 1991 года рождения, уроженца города Твери, проживающего по адресу: г. Тверь, ул. Громова, д.28, корп.1, кв.9, холостого, не работающего, привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

12.09.2015 года ИДПС СБ ДПС ГИБДД ОР УМВД России по Тверской области Левченко В.В. в отношении Козлова В.К., 30.06.1991 года рождения, составлен протокол №69 ПК №055485 об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Пролетарского района г. Твери от 18 декабря 2015 года Козлов В.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 07 месяцев.

Козлов В.К. признан виновным в том, что 12 сентября 2015 года в 06 часов 25 минут у дома по улице Бобкова в городе Твери Козлов В.К., управляя транспортным средством «Санг Енг», государственный регистрационный знак У1600М69 регион, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, при этом отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением прибора АКПЭ-01М №6629, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Козлов В.К. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, в которой просит его отменить. В частности, указывает, что Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 октября 2006 года №18 в п.1 разъясняет, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством.

Факт управления им транспортным средством «Санг Енг», государственный регистрационный знак У1600М69, по мнению заявителя, не доказан. О том, что он за рулем транспортного средства не находился, он указал в протоколе 69 ПК №055485 об административном правонарушении от 12 сентября 2015 года. Допрошенный в судебном заседании Тимербеков Д.В. подтвердил, что это именно он управлял транспортным средством «Санг Енг», государственный регистрационный знак У1600М69 12 сентября 2015 года. Данные обстоятельства, по мнению Козлова В.К., в судебном заседании не опровергнуты, а показания должностного лица, составившего административный материал, о том, что именно он управлял транспортным средством, не доказа-

ны. Козлов В.К. транспортным средством не управлял, а соответственно не является водителем.

В жалобе Козлов В.К. также указывает, что состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ образует невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В соответствии со ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 9 Постановления Пленума от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием для привлечения к административной ответственности по статье 12.26 ч.1 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный непосредственно уполномоченному должностному лицу. Однако, при рассмотрении таких дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятий при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

Учитывая обстоятельства, установленные в судебном заседании из материалов дела и показаний понятых Морозова С.В. и Прибыткова В.П., допрошенных в ходе судебного заседания в качестве свидетелей, по мнению заявителя, мировым судом

сделан не правомерный вывод о том, что требование должностного лица - инспектора ДПС Левченко В.В. о прохождении Козловым В.К. медицинского освидетельствования на наличие состояния опьянения являлось законным.

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Данное требование сотрудником ГИБДД не было выполнено. Обеспечительные меры в присутствии двух понятых не проводились.

Таким образом, по совокупности всех обстоятельств правонарушения и доказательств по делу, по мнению Козлова В.К., следует, что при составлении административного материала по ст. 12.26 ч.1 КоАП в отношении него уполномоченным должностным лицом не были соблюдены требования законодательства РФ, определяющие порядок направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В связи с чем просит, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 69 НА №011531 от 12.09.2015 года, протокол отстранении от управления транспортным средством 69 АО №209702 от 12.09.2015 года составленные в отношении Козлова В.К. признать недопустимыми доказательствами по делу, поскольку они оформлены с существенным нарушением требований закона.

На основании вышеизложенного, Козлов В.К. считает действия сотрудников ДПС незаконными, а привлечение его к административной ответственности незаконным и необоснованным в виду отсутствия в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, также необоснованным и незаконным вынесенное постановление мирового судьи. Просит постановление по делу отменить, производство по делу прекратить

В судебном заседании Козлов В.К. поддержал доводы жалобы в полном объеме. Пояснил, что автомобилем 12.09.2015 года не управлял, находился на переднем пассажирском сидении. В этот день управление автомобилем передал Тимербаеву Д.В., который согласился отвезти его домой. Когда они проезжали Комсомольскую площадь г. Твери, направляясь в сторону п. Мигалово, Тимербаев не выполнил требования сотрудников ГИБДД остановиться, стал от них уезжать. Когда машина остановилась Тимербаев выскочил из машины и убежал, он побежал за ним, когда вернулся — его задержали сотрудники ГИБДД, которые сказали, что я управлял транспортным средством в состоянии опьянения, предложили пройти освидетельствование с помощью прибора, на что он отказался, пояснив, что транспортным средством не управлял. Прохождение медицинского освидетельствования ему не предлагали. Полагал, что при производстве по делу об административном правонарушении не было установлено, что именно он управлял автомобилем. Видеорегиистратор в его автомобиле отсутствует. Видеозапись с регистратора сотрудников ГИБДД не была приобщена к материалам дела. С понятыми по делу не знаком.

Защитник Ушаков Д.В. в судебном заседании пояснил, что доводы жалобы поддерживает в полном объеме, поскольку неопровержимых доказательств, свидетельствующих об управлении Козловым В.К. транспортным средством 12.09.2015 года в 06 часов 25 минут суду не было представлено. Сотрудники ГИБДД, преследуя автомобиль «Санг Енг» госномер У160ОМ 69 регион, непрерывно его не наблюдали, в связи с чем однозначно пояснить, что именно Козлов В.К. находился за рулем автомобиля

не могли. Как пояснил Свидетель Тимербаев Д.В. в судебном заседании он управлял данным автомобилем и убежал, поскольку испугался, так как ранее был лишен прав. Тимербаев выбежал из автомашины с ключами, что подтверждается также и показаниями отца Козлова В.К. – Козлова К.В., пояснявшего, что сын звонил ему, просил приехать и забрать автомашину, при этом просил взять запасные ключи, на месте он открыл машину запасным ключом, забрал документы и телефон сына из машины, позднее незнакомый молодой человек отдал ему ключи от машины. Видеозапись с регистратора сотрудников ГИБДД не была предоставлена ни суду первой, ни суду второй инстанции, при этом на запрос мирового судьи был представлен ответ о том, что видеозапись невозможно представить по техническим причинам, в то время как при производстве по жалобе на запрос суда предоставлен ответ о невозможности ее предоставления в виду истечения срока хранения и отсутствия достаточного места, что является прямым нарушением ведомственных инструкций. Кроме того, при составлении материалов по делу об административном правонарушении сотрудниками ГИБДД была нарушена процедура прохождения лицом освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждали и допрошенные судом понятые, и представленные суду материалы.

Инспектор СБ ДПС ГИБДД ОР УМВД России по Тверской области Левченко В.В., составивший протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени слушания. При допросе ранее в судебном заседании указал, что 12 сентября 2015 года он с напарником нес службу в Пролетарском районе города Твери. Их патрульный автомобиль был припаркован недалеко от путепровода. Сами они находились вне патрульного автомобиля. На Комсомольской площади они заметили движущуюся автомашину «Санг Ёнг», подали знак об остановке. Однако автомашина не остановилась, проследовала по проспекту Ленина, прибавив скорость, затем свернула на улицу Ржевская. Сколько человек находилось в автомобиле пояснить затруднился. Он и напарник быстро сели в патрульный автомобиль и стали его преследовать. Когда они отъезжали, автомобиль правонарушителя был уже у светофора на ул. Ржевская. На проспекте Ленина им удалось сократить расстояние. Он видел, как автомобиль повернул на ул. Бобкова, их автомобиль следовал за правонарушителем. Когда они повернули на ул. Бобкова автомашина правонарушителя встала, из автомашины выбежал 1 молодой человек со стороны водительской двери, побежал вдоль кирпичной стены, понял что бежать некуда, после чего был задержан напарником. Видеорегистратор в патрульном автомобиле работал. Молодого человека из вида не терял. После задержания молодой человек сразу стал уверять, что это не он управлял транспортным средством, не знает кому оно принадлежит. Поскольку от молодого человека исходил запах алкоголя, они отстранили его от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование, от прохождения которого он отказался. Понятыми занимался его напарник Романов С.Н., последние присутствовали при составлении всех протоколов, но могли прослушать как он предлагал молодому человеку пройти освидетельствование, так как находились на улице, а молодой человек – в патрульном автомобиле.

Допрошенный в суде первой инстанции Левченко В.В. пояснял, что 12.09.2015 года он с напарником нес службу в Пролетарском районе г. Твери, занимались выявлением нетрезвых водителей. На Комсомольской площади заметили движущуюся автомашину Санг Ёнг, подали ему знак об остановке. Автомашина отреагировала только прибавлением скорости, проследовала по проспекту Ленина, потом повернула на ул. Ржевская, потом на ул. Бобкова и остановилась. С водительского сиденья выбежал

молодой человек. Напарник Романов С.Н. его догнал, водителем оказался Козлов В.К. У Козлова В.К. были признаки алкогольного опьянения. Они пригласили Козлова В.К. в патрульную автомашину. В присутствии двух понятых он был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, чего он отказался. Затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался. Транспортное средство было передано отцу Козлова В.К. При составлении всех протоколов Козлов В.К. сидел на переднем пассажирском сиденье патрульной автомашины, он говорил, что не управлял транспортным средством. Рядом с автомашиной со стороны переднего пассажирского сидения у открытого окна стояли понятые. Понятые видели прибор, с помощью которого Козлову В.К. предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Письменные пояснения у понятых отбирал он. Права понятым разъяснял его напарник Романов С.Н. после составления всех протоколов на место прибыл молодой человек, который к ним не подходил.

Инспектор СБ ДПС ГИБДД ОР УМВД России по Тверской области Романов С.Н. допрошенный ранее в судебном заседании пояснил, что утром выходного дня, дату не помнит вместе с напарником несли службу в пролетарском районе г. Твери, стояли на Комсомольской площади, он находился с краю проезжей части, патрульный автомобиль был припаркован в повороте, в какую сторону был расположен – не помнит. Увидел движущийся автомобиль Санг Енг, решил его остановить так как проводился контроль трезвости, подал сигнал, который водитель проигнорировал и продолжил движение по пр-ту Ленина. В автомобиле находился 1 человек. Когда они на патрульном автомобиле подъехали к повороту на ул. Ржевская, автомашина правонарушителя уже повернула на ул. Бобкова. Как поворачивал автомобиль он не видел, но так как ул. Ржевская была пуста, а другой дороги там нет, он понял, что автомобиль повернул на ул. Бобкова. На ул. Ржевская они не поворачивали, а повернули на ул. М. Захарова, с которой и заезжали на ул. Бобкова. Когда они повернули на ул. Бобкова автомашина правонарушителя уже стояла в 150 метрах от них. С водительской двери выбежал молодой человек, больше из машины никто не выбегал. Молодой человек перебежал на другую сторону дороги, там оказался забор и он пошел в нашу сторону. Молодого человека из вида не терял. Молодой человек сначала сказал, что он пешеход, а потом стал говорить, что транспортным средством не управлял. Составлением административного материала занимался его напарник Левченко В.В. Козлов находился в патрульном автомобиле на переднем пассажирском сидении, а он находился около машины со стороны пассажира. Напарник достал документы, а он пошел искать понятых, примерно через 5 минут он остановил 2 машины водители которых согласились присутствовать в качестве понятых. При понятых Левченко В.В. составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, от подписи правонарушитель отказался, так как утверждал, что за рулем не находился и не считает себя водителем. Кем отбирались объяснения с понятых не помнит, однако понятых выбрали неудачно, так как один из них оказался знакомым правонарушителя, это обстоятельство было установлено после составления всех документов. Пояснил, что не говорил об этом в суде 1 инстанции, так как его об этом не спрашивали. Правонарушитель несколько раз звонил с его мобильного телефона, с кем он разговаривал – он не знает, в ходе телефонных разговоров Козлов В.К. просил подойти к автомашине. Двери автомашины были закрыты, когда к автомашине подошел отец Козлова В.К., то он открыл ее своим ключом, были ли ключи у Козлова В.К. он не видел. После того, как к месту

происшествия подошел отец Козлова В.К., туда же пришел молодой человек. Кто это был он не знает, с ним не общался. Возможно он и говорил, что он управлял транспортным средством. О том, что данный молодой человек управлял транспортным средством и о том, что он мне говорил об этом, суду первой инстанции он не говорил, почему это указано в протоколе судебного заседания пояснить затруднился. Кто именно из понятых был знаком с Козловым он не помнит.

В судебном заседании суда первой инстанции пояснял 12 сентября 2015 года с напарником службу в Пролетарском районе города Твери. Примерно в 06 часов 00 минут проспекту Ленина в сторону проспекта Калинина двигалась автомашина «Санг Ёнг». На его требование об остановке автомашина не остановилась, проследовала в сторону проспекта Ленина и повернула на улицу Бобкова. От удара в бордюр автомашина остановилась. С водительского места выбежал молодой человек, как следствии выяснилось, Козлов В.К., и побежал от автомашины в левую сторону. Возле кафе «Михайловна» они с напарником его остановили, затем нашли двоих понятых, пригласили Козлова В.К. в патрульную автомашину. В присутствии понятых ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался, затем было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался. Он утверждал, что не является водителем автомашины, транспортным средством управлял его друг. Козлов В.К. позвонил отцу, когда тот приехал ему передали транспортное средство. Когда были составлены все протоколы, минут через 30-40 подошел молодой человек, управлявший данной автомашиной, и сказал, что автомашиной управлял он. На вопросы суда ответил, что видел, что автомобилем управлял Козлов В.К., из машины выбегал только 1 человек. В присутствии понятых Козлов В.К. был отстранен от управления транспортным средством, напарником было предложено Козлову пройти освидетельствование с помощью прибора АКП-01М, Козлов отказался, сказав, что не управлял транспортным средством. Затем Козлову было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Козлов также отказался. После составления протоколов к ним подошел отец Козлова, потом подошел молодой человек, Козлов сказал, что это он управлял транспортным средством. Сам молодой человек этого не подтвердил, с соответствующим заявлением не обращался.

Свидетель Тимербаев Д.В. пояснил, что Козлов В.К. является его товарищем, знает его около 5 лет. 12 сентября 2015 года он находился в клубе «Культура» со своими знакомыми, где встретил Козлова В.К. Козлов В.К. попросил отвезти его домой на его автомашине. На тот момент он уже был лишен водительских прав за управление транспортным средством в пьяном виде, однако он пообещал Козлову отвезти его домой. Около 3-4 часов утра он повез Козлова домой, адреса его он точно не знает, ехали в сторону Мигалово. Во время движения на автомашине, за рулем которой находился он (Тимербаев Д.В.), в районе Комсомольской площади их попытались остановить сотрудники ГИБДД, но он проигнорировал их требование и продолжил движение. С проспекта Ленина он повернул на ул. Ржевскую, а затем на Бобкова, где в парковочном кармане, мордой по направлению к Мигалово бросил машину и убежал. Козлов также выбежал из автомашины. Он побежал во дворы по левой стороне, Козлов побежал направо. Когда он выбежал из машины, ключи от автомобиля находились у него в кармане. Его не догнали, так как он спрятался, погуляв примерно 20 минут по дворам, ему на сотовый позвонил Козлов и попросил принести ключи от машины. Через кое-то время он вернулся на место остановки транспортного средства, сотрудники ДПС сидели в патрульной автомашине. На улице находились Козлов К. и его отец

происшествия подошел отец Козлова В.К., туда же пришел молодой человек. Кто это был он не знает, с ним не общался. Возможно он и говорил, что он управлял транспортным средством. О том, что данный молодой человек управлял транспортным средством и о том, что он мне говорил об этом, суду первой инстанции он не говорил, почему это указано в протоколе судебного заседания пояснить затруднился. Кто именно из понятых был знаком с Козловым он не помнит.

В судебном заседании суда первой инстанции пояснял 12 сентября 2015 года он с напарником службу в Пролетарском районе города Твери. Примерно в 06 часов 00 минут проспекту Ленина в сторону проспекта Калинина двигалась автомашина «Санг Ёнг». На его требование об остановке автомашина не остановилась, проследовала в сторону проспекта Ленина и повернула на улицу Бобкова. От удара в бордюр автомашина остановилась. С водительского места выбежал молодой человек, как следствии выяснилось, Козлов В.К., и побежал от автомашины в левую сторону. Возле кафе «Михайловна» они с напарником его остановили, затем нашли двоих понятых, пригласили Козлова В.К. в патрульную автомашину. В присутствии понятых ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался, затем было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался. Он утверждал, что не является водителем автомашины, транспортным средством управлял его друг. Козлов В.К. позвонил отцу, когда тот приехал ему передали транспортное средство. Когда были составлены все протоколы, минут через 30-40 подошел молодой человек, управлявший данной автомашиной, и сказал, что автомашиной управлял он. На вопросы суда ответил, что видел, что автомобилем управлял Козлов В.К., из машины выбегал только 1 человек. В присутствии понятых Козлов В.К. был отстранен от управления транспортным средством, напарником было предложено Козлову пройти освидетельствование с помощью прибора АКП-01М, Козлов отказался, сказав, что не управлял транспортным средством. Затем Козлову было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Козлов также отказался. После составления протоколов к ним подошел отец Козлова, потом подошел молодой человек, Козлов сказал, что это он управлял транспортным средством. Сам молодой человек этого не подтвердил, с соответствующим заявлением не обращался.

Свидетель Тимербаев Д.В. пояснил, что Козлов В.К. является его товарищем, знает его около 5 лет. 12 сентября 2015 года он находился в клубе «Культура» со своими знакомыми, где встретил Козлова В.К. Козлов В.К. попросил отвезти его домой на его автомашине. На тот момент он уже был лишен водительских прав за управление транспортным средством в пьяном виде, однако он пообещал Козлову отвезти его домой. Около 3-4 часов утра он повез Козлова домой, адреса его он точно не знает, ехали в сторону Мигалово. Во время движения на автомашине, за рулем которой находился он (Тимербаев Д.В.), в районе Комсомольской площади их попытались остановить сотрудники ГИБДД, но он проигнорировал их требование и продолжил движение. С проспекта Ленина он повернул на ул. Ржевскую, а затем на Бобкова, где в парковочном кармане, мордой по направлению к Мигалово бросил машину и убежал. Козлов также выбежал из автомашины. Он побежал во дворы по левой стороне, Козлов побежал направо. Когда он выбежал из машины, ключи от автомобиля находились у него в кармане. Его не догнали, так как он спрятался, погуляв примерно 20 минут по дворам, ему на сотовый позвонил Козлов и попросил принести ключи от машины. Через кое-то время он вернулся на место остановки транспортного средства, сотрудники ДПС сидели в патрульной автомашине. На улице находились Козлов К. и его отец

Козлов К.В. Он отдал ключи от автомашины Козлову К.В. С инспекторами не разговаривал.

Свидетель Морозов С.В. в суд не явился, принятыми судом мерами обеспечить явку данного свидетеля не представилось возможным, суду первой инстанции пояснил, что 12 сентября 2015 года рано утром он поехал на работу, был остановлен сотрудниками ДПС, которые попросили его быть понятым. 12 сентября 2015 года он был остановлен сотрудниками ДПС, которые попросили его быть понятым. Сотрудники ДПС сказали, что водитель автомашины выпивший, пьян был водитель или нет сказать он не мог. сотрудники ГИБДД показали ему прибор, номер и сертификат, все это было им указано в объяснениях. В его присутствии Козлову В.К. предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Козлов отказался. Кроме него был еще один человек. Козлов находился в патрульной автомашине на переднем пассажирском сидении, а он находился рядом с машиной. Козлов пояснил, что не доверяет понятым, указав на него. Козлов от прохождения освидетельствования отказался насколько он помнит 1 раз. В объяснениях слово «отказался» он не писал, так как данное слово написано другой пастой, а он писал только одной ручкой. От управления транспортным средством в его присутствии Козлова не отстраняли, так как последний уже сидел в патрульном автомобиле. Имелся ли у водителя запах алкоголя изо рта, не знает, такого в объяснениях не писал. Козлов при этом говорил, что он автомобилем не управлял, а его друг убежал. Он не слышал, чтобы сотрудники ГИБДД предлагали пройти Козлову медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Почему указал в объяснениях, что водитель отказался пояснить не смог. Пояснил, что не читал то, что подписывал.

Свидетель Прибытков В.П. пояснил, что утром его остановили сотрудники ГИБДД, показали ему водителя Козлова В.К., который сидел в патрульной автомашине на переднем пассажирском сиденье, и предложили его понюхать, на что он ответил, что нюхать Козлова В.К. не будет. Он заполнил какие-то документы на капоте. Отстраняли ли в его присутствии Козлова от управления транспортным средством не помнит, но последний уже точно сидел в патрульной автомашине. Прибор и свидетельство о поверке ему не показывали, возможно он находился у инспектора в руках, но точно он этого не помнит. Прохождение освидетельствования у врача при нем никто не говорил. К Козлову он не подходил.. Также пояснил, что давал данные объяснения собственноручно за исключением слов «запах алкоголя изо рта», объяснения писал под диктовку сотрудников ГИБДД, с их слов он и записывал название прибора. Второго понятого он не видел. Также пояснил, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством стоит его подпись. Принадлежит ли ему подпись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, затруднился ответить. Пояснил, что, если и ставил свои подписи в указанных протоколах, то, не читая

Заслушав участников административного судопроизводства, исследовав представленные материалы, судья приходит к нижеследующему.

Согласно ч.1 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090

(далее – Правил дорожного движения) водитель транспортного средства по требованию должностных лиц обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст.1.5 ч.2 и 4 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Субъектом правонарушения по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ является водитель транспортного средства. При рассмотрении дела мировой судья достоверно не установил факт управления транспортным средством Козловым В.К., отдав предпочтение показаниям инспекторов Левченко В.В. и Романова С.Н., суд не в должной мере оценил показания последних, поскольку как установлено в судебном заседании, сотрудники ГИБДД на значительный промежуток времени теряли автомобиль Санг Енг из вида, когда обнаружили его – автомобиль уже стоял. Козлов В.К. как при составлении протокола об административном правонарушении, так и последовательно в суде утверждал, что транспортным средством он не управлял, понятые, приглашенные удостоверить правильность составления протоколов и соблюдения процедуры, также не видели факта управления транспортным средством Козловым В.К. Из пояснений сотрудников ГИБДД, показаний понятых, свидетелей по делу, следует, что после составления всех необходимых документов на место происшествия подходил молодой человек, на которого Козлов указывал как на лицо, управлявшее транспортным средством, в суде первой инстанции инспектором Романовым С.Н. указывалось, что данный молодой человек сообщал о том, что именно он управлял транспортным средством Санг Енг. Свидетель Тимербаев Д.В., предупрежденный об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, как в суде первой инстанции, так и в судебном заседании при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи последовательно утверждал, что транспортным средством Санг Енг 12.09.2015 года управлял именно он.

Видеозапись с регистратора, установленного в патрульном автомобиле при фиксации правонарушения 12.09.2015 года в материалах дела отсутствует (в суд первой инстанции не представлена по техническим причинам, при производстве по жалобе – в виду истечения срока хранения и недостаточности места хранения). Видеозапись не была приобщена к материалам дела об административном правонарушении несмотря на несогласие лица с фактом управления им транспортным средством уже на месте при составлении соответствующих протоколов, в нарушение п.п.4, 5.1 Приказа УМВД России по Тверской области от 30.06.2014 года №371 «О порядке использования приборов аудио- видеорегистрации», п.п.6 и 7 Инструкции о порядке применения и использования базы данных аудио-, видеоинформации, полученной с использованием видеорегистраторов, утвержденной вышеуказанным Приказом, а также п.2 Методических рекомендаций по применению систем видеонаблюдения, установленных в автомобилях для фиксации дорожной обстановки и аудио- и видеозаписи внутри автомобилей (видеорегистраторов), организации хранения и использования аудио-, видеоинформации, полученной в результате их применения, утвержденной Указанием МВД России от 22.02.2013 года №1/1523, из смысла которых следует, что материалы аудио и видеозаписи, полученные с применением видеорегистратора, относятся к доказательствам по делу об административном правонарушении в соответствии с ч.2 ст.26.7 КоАП РФ и могут приобщаться к материалам дел об административных правонарушениях.

ях. Срок хранения такой информации должен составлять не менее 3 месяцев, сохранность данной информации должна проверяться.

Отсутствие видеозаписи правонарушения повлияло на законность постановленного по делу судебного акта, поскольку в материалах дела не имеется достаточно доказательств, подтверждающих факт управления Козловым В.К. транспортным средством, а соответственно и виновность заявителя в совершении вмененного правонарушения.

Таким образом, суд считает, что первоначально не был доказан факт непосредственного управления Козловым транспортным средством, и, следовательно, к нему не может быть применено положение о требовании прохождения медосвидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст.12.26 КоАП РФ и Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Основанием привлечения к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии со ст.27.12.1 КоАП РФ для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Согласно п.п.130-137.2 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 02.03.2009 года №185 освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых с использованием специального технического средства, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе и разрешенного к применению.

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте специального технического средства.

Основаниями для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является в частности отказ лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление лица, управляющего транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения по основаниям, предусмотренным КоАП РФ, осуществляется сотрудником непосредственно после выявления соответствующих оснований в присутствии двух понятых.

Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в присутствии понятых, которые удостоверяют это своей подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст.26.11 КоАП РФ).

Часть 3 ст.26.2 КоАП РФ устанавливает, что не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Исследованные судом материалы дела, в совокупности с показаниями свидетелей по делу (Морозова С.В. и Прибыткова В.А.) свидетельствуют о нарушении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, объяснения Морозова С.В. и Прибыткова В.А. необоснованно положены мировым судьей в основу решения по делу, поскольку данные документы содержат дописки, внесенные не данными лицами, внесение данных дописок подписями лиц не удостоверено, объяснения Прибыткова В.А. им не подписаны. Каких-либо данных о том, что указанные лица заинтересованы в рассмотрении дела, ни мировому судье, ни суду при рассмотрении жалобы не представлено. У суда не имеется оснований не доверять показаниям данных свидетелей, поскольку последние ранее с Козловым В.К. знакомы не были, личной заинтересованности при даче показаний не установлено. В связи с чем показания последних о нарушении процедуры направления на медицинское освидетельствование необоснованно отвергнуты судом первой инстанции.

Согласно п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, выносится решение об отмене указанного решения и о прекращении производства по делу.

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено указанное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, судья,
решил:

Постановление мирового судьи судебного участка №2 Пролетарского района Твери от 18 декабря 2015 года по делу об административном правонарушении, рассмотренном ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, в отношении Козлова Владислава Константиновича – отменить, производство по делу прекратить.

В соответствии со ст.ст.30.9, 30.12 КоАП РФ данное решение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Тверской областной суд лицами, указанными в ст. 25.1-25.5 КоАП РФ.

Судья

П.Е. Блохина

