

Дело № 5-356/2016 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 сентября 2016 г.

г.Бежецк

Мировой судья судебного участка № 1 Бежецкого района Тверской области Малкова Н.Л.,

с участием защитника адвоката Ушакова Д.В., представившего удостоверение № 722, ордер № 001197,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, в отношении гражданина Дребина Константина Геннадьевича, 04.08.1983 года рождения, уроженца Тверской области, работающего оперуполномоченным ЛО МВД России по Тверской области на ст. Бологое, зарегистрированного и проживающего по адресу: Тверская область, г.Бежецк, ул. Остречинская, д. 5/7, кв. 51,

установил:

В отношении Дребина К.Г. 05.08.2016 года в 23 часа 50 минут составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Из протокола следует, что Дребин К.Г. 05 августа 2016 года в 23 часа 44 мин. у д. 14 по Ивановскому проезду г. Бежецка Тверской области совершил нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, а именно «не выполнил законное требование должностного лица при исполнении обязанностей о прохождении освидетельствования на состояние опьянения с применением прибора Юпитер № 003363, поверка до 26.07.2017 г., а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния. Признак опьянения: запах алкоголя изо рта. Т.е. совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ».

Дребин К.Г. в судебное заседание не явился по неизвестной причине, хотя о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Письменное ходатайство об отложении слушания дела Дребин К.Г. не представил. Просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием защитника адвоката Ушакова Д.В. В связи с чем, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ мировой судья полагал возможным рассмотреть данное дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с участием защитника.

Защитник адвокат Ушаков Д.В. просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Дребина К.Г., т.к. вина Дребина К.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, не доказана. Представленные доказательства являются недопустимыми, получены с нарушением закона, поскольку указанные в протоколах обеспечительные меры к Дребину К.Г. фактически не применялись. На видеозаписи не зафиксирован факт отстранения Дребина от управления транспортным средством, не видно, чтобы Дребину демонстрировался прибор «Юпитер», указанный в протоколе об административном правонарушении, что Дребину предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не зафиксирован его отказ от прохождения медосвидетельствования. Нарушены нормы КоАП РФ, Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства от 26 июня 2008 года № 475, требования

Административного регламента ГИБДД. Поскольку порядок привлечения лица к административной ответственности грубо нарушен, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава правонарушения.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, Тараканов А.А., инспектор ДПС СБ ДПС ГИБДД ОР УМВД России по Тверской области, суду пояснил, что 05.08.2016 г. он нес службу в составе экипажа ДПС в Бежецком районе Тверской области в рамках мероприятия «Контроль трезвости». В патрульном автомобиле был установлен видеорегиистратор, который был технически неисправен: звук то включался, то выключался. Когда начали оформлять материал в отношении Дребина К.Г., лампочка мигала. В связи с неисправностью видеорегиистратора было решено дополнительно зафиксировать процессуальные действия на личную видеокамеру. То, что на видеофиксации отсутствует звук, было обнаружено только в подразделении. Почему на видеозаписи не просматривается салон патрульного автомобиля, пояснить не может. Понятые не привлекались, т.к. было позднее время суток. Вся процедура была зафиксирована с помощью видеозаписи. Полагает, что представленная видеозапись и письменные доказательства являются допустимыми и достаточными для подтверждения виновности Дребина К.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Дребин К.Г. отказался расписываться во всех протоколах, это было зафиксировано на видеозаписи, на которой отсутствует звук. Исправления в протоколе об административном правонарушении и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством были сделаны в присутствии Дребина К.Г., но он отказался удостоверить их своей подписью.

Выслушав защитника адвоката Ушакова Д.В., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, Тараканова А.А., исследовав письменные материалы дела, представленные диски с видеозаписями, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 24.1. КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с требованиями статьи 26.1. Кодекса по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события правонарушения, лицо, его совершившее и наличие вины в его совершении.

В соответствии со статьей 26.2. Кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ использование доказательств, полученных с нарушением закона, недопустимо.

Согласно части 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Судом установлено, что при применении указанных мер обеспечения производства по делу понятые не привлекались, поскольку применялась видеозапись.

Вместе с тем, из видеозаписей с видеорегистратора, установленного в патрульном автомобиле ИДПС Тараканова А.А.: приложенной к протоколу об административном правонарушении, составленном в отношении Дребина К.Г., а также представленной по запросу суда, факты отстранения Дребина К.Г. от управления транспортным средством, отказ Дребина Д.Г. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направление его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не зафиксированы.

На видеозаписи, произведенной, как пояснил ИДПС Тараканов А.А., с использованием личной видеокамеры, зафиксированы лишь пояснения инспектора, во не применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Дребина К.Г. Указанная видеозапись подтверждает, что указанные обеспечительные меры фактически не применялись.

Аналогичный вывод можно сделать из письменного рапорта инспектора ДПС Тараканова А.А., приложенного к протоколу об административном правонарушении, в котором даже не упоминается о применении такой обеспечительной меры как отстранение от управления транспортным средством.

Таким образом, поскольку суду не представлена видеозапись, достоверно подтверждающая факты отстранения Дребина К.Г. от управления транспортным средством, его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказа от прохождения медицинского освидетельствования, представленные доказательства: протокол 69 ОТ № 074290 об отстранении от управления транспортным средством, протокол 69 НА № 040830 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также составленный на их основании протокол 69 ПК № 056285 об административном правонарушении от 05.08.2016 г. в отношении Дребина К.Г. суд признает недопустимыми доказательствами, т.к. они получены с нарушением закона.

Порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был грубо нарушен, поскольку при применении указанных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях участие понятых либо применение видеозаписи является обязательным.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что направление Дребина К.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено с существенным нарушением порядка, предусмотренного Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства от 26 июня 2008 года № 475. Также нарушены нормы ст. 27.12 КоАП РФ, регламентирующие порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Несоблюдение порядка привлечения лица к административной ответственности свидетельствует о незаконном привлечении лица к административной ответственности независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

Таким образом, вина Дребина К.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, не нашла своего подтверждения представленными доказательствами, следовательно, в действиях Дребина К.Г. отсутствует состав указанного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.24.5 п.2 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Дребина Константина Геннадьевича по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Бежецкий городской суд Тверской области с подачей жалобы через мирового судью.

Резолютивная часть постановления оглашена 26.09.2016 г.

Мировой судья

первично

КОПИЯ ВЕРНА

М.с. Мировой судья судебного участка
№1 Бежецкого р-на
Тверской области

Заведующий аппаратом мирового судьи
судебного участка №1 Бежецкого р-на
Тверской области
М.с. Геннадьевич Дребин
подписан
вступил в
законную силу.

М.с. Мировой судья судебного участка
№1 Бежецкого р-на Тверской обл.

С.В. Перфет
Заведующий аппаратом мирового судьи
судебного участка №1 Бежецкого р-на
Тверской области
М.с. Геннадьевич Дребин

Мировой судья
Листок в архивно-печатно.
С.В. Перфет