КОПИЯ

материал № 12-13/2016г.

РЕШЕНИЕ

09 марта 2016 года г. Бежецк

Судья Бежецкого городского суда Тверской области Войцова Н.А.,
с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, – адвоката адвокатского бюро «Рыбка Л.П. и партнеры» Ушакова Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 3 Бежецкого городского суда Тверской области, расположенного по адресу: Тверская область, г.Бежецк, ул.Красноармейская, д.12, жалобу должностного лица ООО «СТК Парус» Семенова Валерия Николаевича, 16 июня 1963 года рождения, уроженца г. Бежецк Тверской области, работающего контрольным механиком ООО «СТК Парус», проживающего по адресу: Тверская область, г. Бежецк, ул. Садовая, д. 21, кв. 4, на постановление начальника ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» Максимихина С.И. 69 КВ № 1096484 от 15.02.2016 г., которым Семенов В.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.31 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей,

у с т а н о в и л:

Постановлением начальника ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» Максимихина С.И. 69 КВ № 1096484 от 15 февраля 2016 г. должностное лицо ООО «СТК Парус» Семенов В.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.31 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

Семенов В.Н., не согласившись с указанным постановлением, обратился в суд с жалобой, в которой просил постановление от 15 февраля 2016 г. отменить, а производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В качестве доводов ссылался на положения ст. 24.4, 1.6, 2.1, 1.5 КоАП РФ, утверждая, что его вина во вменяемом ему правонарушении не доказана, а состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 12.31 КоАП РФ, в его действиях отсутствует.

Заявитель Семенов В.Н., представитель ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения материала извещены заранее и надлежащим образом, об отложении дела не ходатайствовали. От Семенова В.Н. поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, с участием защитника Ушакова Д.В.

Защитник заявителя Ушаков Д.В. поддержал доводы жалобы в полном объеме, акцентировав внимание не следующие обстоятельства. Акт осмотра транспортного средства о выявленных неисправностях транспортного средства – автобуса с г.н. АН 322 69, составлен 06 декабря 2015 г. в период с 01 час. 03 мин. до 01 час. 25 мин. по адресу: г. Тверь, Тверская площадь, д.2

а. Между тем, указанное транспортное средство в этот момент находилось в пути следования по маршруту Бежецк-Москва-Бежецк, путь которого пролегает не через г. Тверь. Кроме того, 06 декабря 2015 г. перед отправкой автобус с г.н. АН 322 69 проходил осмотр в присутствии сотрудника ГИБДД, о чем свидетельствует его подпись и печать ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий», каких-либо замечаний к техническому состоянию автомобиля не было, отмечено, что транспортное средство исправно. Водитель Алексеев также указывал, что ремни безопасности в автобусе находились в исправном состоянии, трещина на лобовом стекле образовалась по пути следования из г. Бежецк в г. Тверь. Объяснения Семенова от 29.01.2016 г. являются недопустимым доказательством по делу, т.к. в протоколе об административном правонарушении Семенов указывал на то, что с нарушением не согласен, просил обеспечить участие защитника. Объяснения с Семенова отобраны без обеспечения ему права на защиту, что недопустимо. Дополнительно указал, что постановление о привлечении Семенова к административной ответственности вынесено по истечении срока давности привлечения к ответственности.

Выслушав защитника Ушакова Д.В., изучив материалы административного дела, представленные доказательства, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 8 части 2, части 3 статьи 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом. Судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

По правилам ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а так

показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Часть 2 статьи 12.31 КоАП РФ предусматривает административную ответственность должностных лиц, ответственных за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств, за выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.31 КоАП РФ, являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения. С объективной стороны административное правонарушение выражается в невыполнении требований п. 12 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 N 1090, запрещающих выпуск на линию транспортных средств, имеющих неисправности, с которыми запрещается их эксплуатация, или переоборудованные без соответствующего разрешения, или не зарегистрированные в установленном порядке, или не прошедшие государственный технический осмотр или технический осмотр.

Под выпуском транспортного средства на линию понимается разрешение на выезд из гаража, автохозяйства и т.п., данное должностным лицом, ответственным за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств.

Субъектами рассматриваемого административного правонарушения являются должностные лица, ответственные за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств.

Как следует из материалов дела, 06 декабря 2015 г. в период с 01 час. 03 мин. до 01 час. 25 мин. по адресу: г. Тверь, Тверская площадь, д.2 а, главным государственным инспектором УГАДН по Тверской области проведен осмотр транспортного средства, HIGER KLQ 6119 TQ, г.н. АН 322 69, путевой лист № 1569 от 06.12.2015 г., собственник ООО «СТК Парус», в ходе которого установлено: не исправны ремни безопасности, в зоне действия стеклоочистителя со стороны водителя имеется трещина. Во время осмотра проводилась фотосъемка.

По данному факту 29 января 2016 г. в 09 час. 30 мин. госинспектором БДД ОГИБДД МО МВД России «Краснохолмский» в отношении должностного лица – контрольного механика ООО «СТК Парус» Семенова В.Н. составлен протокол 69 ПК № 020509 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.31 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении и приложенных к нему материалов начальником ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» 15 февраля 2016 г. в отношении Семенова В.Н. вынесено постановление 69 КВ № 109684 по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым Семенов В.Н. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.31 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб.

В силу ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» запрещается эксплуатация транспортных средств при наличии у них технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения. Перечень неисправностей транспортных средств и условия, при которых запрещается их эксплуатация, определяются Правительством Российской Федерации.

Согласно абз. 7 ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории РФ деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны обеспечивать соответствие технического состояния транспортных средств требованиям безопасности дорожного движения и не допускать транспортные средства к эксплуатации при наличии у них неисправностей, угрожающих безопасности дорожного движения.

Требования, которым должно отвечать транспортное средство, допускаемое к эксплуатации, определяют Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, а также Перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В организации должен быть определен работник, отвечающий за техническое состояние и эксплуатацию автотранспорта. Обслуживание транспортных средств может осуществляться как работником организации, так и сторонней организацией по договору.

Согласно трудовому договору от 06.09.2010 г. Семенов В.Н. принят на работу в ООО «СТК Парус» на должность водителя.

На основании приказа ООО «Строительно-транспортная компания «Парус» № 52 п.2 от 16.06.2011 г. Семенов В.Н. с 20.06.2011 г. переведен на должность механика с испытательным сроком 3 месяца.

В соответствии с должностной инструкцией механика ООО «СТК Парус» механик предприятия обязан, в том числе обеспечивать бесперебойную и технически правильную эксплуатацию и надежную работу АТС, содержать их в работоспособном состоянии на требуемом уровне, проверять АТС перед выездом на линию и при его возврате. В случае неисправности не выпускать АТС на линию, ежедневно проверять наличие и полноту дорожной документации в автобусе, вести журналы инструктажей учета проверки АТС перед выездом на линию.

В силу п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации международные договоры России являются составной частью ее правовой системы, если международным договором РФ установлены иные правила, нежели предусмотрено законом, применению принадлежат правила международного договора.

Требования к технической безопасности автотранспортных средств закреплены прежде всего в международно-правовых нормах, в том числе п. «b» ст. 51 Приложения 5 к Конвенции о дорожном движении (ратифицирована СССР 07.06.1974 года, вступила в силу 21.05.1977 года), согласно которой ветровое стекло должно быть сделано из материала, прозрачность которого не ухудшается, и должно быть таким, чтобы оно не вызывало никакого значительного искажения видимых через него предметов и чтобы в случае его повреждения водитель имел возможность видеть в достаточной мере дорогу.

Аналогичные правовые нормы закреплены и напрямую вытекают из положений п. 1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Пункт 2.3.1 Технического регламента Таможенного союза о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 г. № 877, предписывает, что водитель, который будет управлять транспортным средством, должен иметь возможность беспрепятственно видеть дорогу впереди себя, а также иметь обзор справа и слева от транспортного средства.

При этом, согласно п. 4.7 указанного Технического регламента наличие трещин на ветровых стеклах транспортных средств в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла, расположенной со стороны водителя, не допускается.

В соответствии с п. 7.10 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», запрещается эксплуатация транспортного средства, ремни безопасности которого неработоспособны.

Привлекая должностное лицо ООО «ТСК Парус» Семенова В.Н. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.31 КоАП РФ, начальник ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» опирался на имеющиеся в материалах дела доказательства, которые, по мнению суда, являются противоречивыми и недостаточными для вывода о виновности Семенова В.Н. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения.

Так, совершенно обосновано защитником Ушаковым Д.В. акцентировано внимание на время осмотра транспортного средства – автобуса HIGER KLQ 6119 TQ, г.н. АН 322 69, в г. Твери.

Согласно акту осмотра транспортного средства о выявленных неисправностях транспортного средства – автобуса HIGER KLQ 6119 TQ, г.н.

АН 322 69, осмотр произведен 06 декабря 2015 г. в период с 01 час. 03 мин. до 01 час. 25 мин. по адресу: г. Тверь, Тверская площадь, д.2 а.

Между тем, установлено и подтверждается представленными материалами (путевой лист № 1568, выпиской из журнала учета выхода (возвращения) транспортных средств на линию (с линии) за 2015 г.), что в указанный период времени автобус HIGER KLQ 6119 TQ, г.н. АН 322 69, находился в рейсе на маршруте Бежецк-Москва-Бежецк: выезд 05 декабря 2015 г. в 10 час. 30 мин., возвращение 06 декабря в 05 час. При этом суд отмечает, что движение автобуса из г. Бежецк в г. Москва и обратно проходит по трассе: Бежецк-Кашин-Калязин-Москва, т.е. не через г. Тверь. Изложенное подтверждается схемой опасных участков на маршруте, расписанием движения автобусов.

Таким образом, в период времени с 01 час. 03 мин. до 01 час. 25 мин. автобус HIGER KLQ 6119 TQ, г.н. АН 322 69, не мог находиться по адресу: г. Тверь, Тверская площадь, д.2 а.

Кроме того, как следует из путевого листа от 06 декабря 2015 г. № 1569, осмотр транспортного средства - автобуса HIGER KLQ 6119 TQ, г.н. АН 322 69, перед выпуском его на линию проходил в присутствии госинспектора ОГИБДД Хозолова, который отразил в путевом листе, что транспортное средство исправно. Данную запись инспектор заверил своей подписью и печатью ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий».

Следовательно, суд приходит к выводу, что на момент осмотра автобуса перед его отправкой 06 декабря 2015 г. по маршруту Бежецк-Тверь, указанное транспортное средство находилось в технически исправном состоянии: ремни безопасности автобуса функционировали, а стекло каких-либо повреждений, препятствующих эксплуатации машины, не имело.

Данный вывод суда подтверждается и объяснениями водителя Алексеева Д.В., изложенными в акте осмотра транспортного средства, а также объяснительной на имя генерального директора ООО «СТК Парус», согласно которой во время следования по маршруту Бежецк-Тверь на 98 км автодороги из-под колес встречной машины вылетел камень и попал в край лобового стекла, в результате чего образовался скол, от которого пошла небольшая трещина. Обзору это не мешало. Ремни безопасности были исправны.

Из объяснительной Семенова В.Н. на имя генерального директора ООО «СТК Парус» следует, что при осмотре автобуса HIGER KLQ 6119 TQ, г.н. АН 322 69, 06 декабря 2015 г. на лобовом стекле не выявлено сколов и трещин, влияющих на безопасность дорожного движения, угрожающих жизни пассажиров. Ремни безопасности были в исправном состоянии.

Указанное объяснение Семенова В.Н, по мнению суда, не находится в противоречии с объяснением, данным им 29 января 2016 г. в 09 час. 40 мин. инспектору БДД ОГИБДД МО МВД России «Краснохолмский», где лицо, привлекаемое к ответственности, настаивало на том, что трещина на лобовом стекле находилась внизу работы щетки стеклоочистителя и безопасности дорожного движения не угрожала.

Таким образом, приведенные объяснения водителя автобуса, а также Семенова В.Н. полностью согласуются с представленными стороной защиты письменными доказательствами по делу, ничем не опровергаются.

Разрешая вопрос о законности и обоснованности привлечения Семенова В.Н. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.31 КоАП РФ, суд обращает внимание на следующее.

В силу ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу (п. 4, п.7 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ).

Между тем, в нарушение приведенных норм КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении, как и в постановлении о привлечении Семенова В.Н. к административной ответственности, время совершения деяния, инкриминируемого Семенову В.Н., не соответствует материалам дела.

Так, в указанных процессуальных документах время совершения правонарушения - 06 декабря 2015 г. в 10 час. 30 мин., однако, в путевом листе № 1569 от 06 декабря 2015 г. время выезда автобуса – 10 час. 20 мин.

Кроме того, в постановлении о привлечении Семенова В.Н. к административной ответственности не указано какое именно транспортное средство было выпущено им на линию с техническими неисправностями, отсутствуют сведения о месте совершения правнарушения.

Таким образом, выводы о виновности Семенова В.Н. сделаны на основании противоречивых данных, имеющихся в материалах дела, которые должностным лицом, рассматривающим материал об административном правонарушении в отношении Семенова В.Н., не устранены, а обстоятельства дела в полном объеме не проверены. При этом само постановление о привлечении Семенова В.Н. к административной ответственности должным образом не мотивировано, в нем отсутствуют анализ и оценка всех исследованных при рассмотрении дела доказательств.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что достаточных доказательств, подтверждающих наличие в действиях Семенова В.Н. состава

административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.31 КоАП РФ, не представлено.

В соответствии с ч. 1 и ч. 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что материалами дела вина Семенова В.Н., как должностного лица, в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.31 КоАП РФ, не установлена.

Вышеуказанные обстоятельства суд признает существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, в связи с чем находит постановление начальника ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» от 15.02.2016 г. подлежащим отмене, а производство по делу, исходя из положений ст. 24.5 КоАП РФ, - прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

р е ш и л :

постановление начальника ОГИБДД МО МВД России «Бежецкий» Максимихина С.И. 69 КВ № 1096484 от 15.02.2016 г. о привлечении Семенова В.Н. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.31 КоАП РФ и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей, отменить, а производство по делу об административном правонарушении в отношении Семенова В.Н. прекратить.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд в течение 10 суток с подачей жалобы через Бежецкий городской суд.

Председательствующий подпись.
Копия верна.
Судья Н.А.Бойцова
Решение не вступило в законную силу.
Судья Н.А.Бойцова
Подлинник решения подшит в деле №2-13/2016 г. в Бежецком городском суде Тверской области.
Копия выдана «10» марта 2016 г.
Судья Н.А.Бойцова

Бежецкий городской суд Тверской области прошито и скреплено печатью 4 листов
подпись