

на сайте

Дело № 5-23/2009

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2009 года

г.Лихославль

Мировой судья судебного участка Лихославльского района Тверской области Саватьева С.В., расположенного по адресу Тверская область, г.Лихославль, ул.Первомайская, д.2, рассмотрев поступившее из ОГИБДД ОВД по Лихославльскому району дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст.12.8 ч.1 КоАП РФ в отношении гражданина Иванова Дмитрия Анатольевича 16.12.1974 года рождения, урож.г.Лихославль Тверской области, зарегистрированного по адресу Тверская область, г.Лихославль, ул.Школьная, д.7 кв.29, проживающего по адресу Тверская область, Лихославльский район, д.Старо-Потрасово, д.14, не работающего, женатого, (личность установлена по паспорту 28 00 138202, выданному Лихославльским РОВД Тверской области 11.09.2000 года),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 28.01.2009 года в 18 час 05 мин Иванов Д.А. на автодороге Лихославль – Ильинское Лихославльского района управлял автомашиной ВАЗ 2115 государственный регистрационный знак О 750 МВ 69 в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7. Правил дорожного движения.

При рассмотрении административного материала **Иванов Д.А.** в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.8 ч.1 КоАП РФ не признал и пояснил, что 28.01.2009 года в 17 час 30 мин он вместе с женой на машине ВАЗ 2115 поехали из г.Лихославля в д.Старо-Потрасово. Не доезжая 2,5 км, до с.Ильинское у него заболел зуб. От боли начало темнеть в глазах. Анальгин, который был у него в аптечке, кончился. Он все таблетки выпил за день. Жена достала из сумки бутылку водки и предложила прополоскать рот. Он начал полоскать зуб водкой. Боль стала утихать. В зеркало заднего вида увидел машину. К ним подъехала машина с мигалками. Подошли сотрудники ГИБДД. Он предъявил документы на машину и права. Сотрудник предложил пройти в патрульную машину. Он сел на заднее сидение. Сотрудник ГИБДД сказал, что от него пахнет водкой. Стал составлять протокол об отстранении от управления транспортным средством. У сотрудника ГИБДД в машине лежал аппарат для измерения уровня алкоголя. Он вместе с сотрудником милиции на патрульной машине поехали в Лихославльский ОВД. Второй сотрудник милиции на его машине вместе с женой поехали в ОВД. Приехали в ОВД на ул.Аптекарской г.Лихославля. Его привели в кабинет. Сотрудник ГИБДД Климов принес аппарат для измерения уровня алкоголя в кабинет. Второй сотрудник привел понятых. В принесенном аппарате был уже вставлен мундштук. Его при нем не открывали. Он дунул во вставленный мундштук. Во время выдоха воздуха в мундштук понятые присутствовали. После распечатки результатов на бумажный носитель понятые также присутствовали. При понятых были внесены данные о нем в бумажный носитель. Он поставил на этом бумажном носителе подпись. После того как он дунул, Климов попросил его еще раз дунуть в мундштук. Он дунул еще раз. Результаты вывели на бумажный носитель. Понятым и ему права и порядок освидетельствования не разъяснялись. В акте освидетельствования он написал, что с результатами освидетельствования согласен, т.к. ему сказал так написать Климов. Он не знал, что можно было написать, что не согласен или что мог пройти медицинское освидетельствование. В протоколе об административном правонарушении он написал, что выпил водку возле дома 150 водки, ехал в деревню под диктовку Климова. Водку он не употреблял. Первый раз, когда полоскал рот, то водку выплюнул после полоскания. Во второй раз немного водки попало внутрь. Клеймо никто не показывал.

Виновным себя не признает, т.к. после того как у него заболел зуб, он не ехал и не собирался ехать. Прибор был заряжен без него, в нем был уже вставленный мундштук. Продувка воздухом при нем не производилась.

Защитник Иванова Д.А. Ушаков Д.В. пояснил, что при проведении освидетельствования существенно нарушены права Иванова Д.А., т.к. ему не было разъяснено его право не согласиться с

результатами освидетельствования и заявить ходатайства о проведении ему медицинского освидетельствования. Сотрудник ГИБДД принес прибор с уже вставленным в него мундштуком, в который кто-либо до него мог вдыхать воздух, в результате чего могли быть не правильные показания прибора. Согласно п.2.1.5 руководства по эксплуатации прибора АКТЭ-01 М после транспортирования или хранения при отрицательных температурах прибор необходимо выдержать при положительных температурах в течение часа, после чего произвести включение и продувку, выполнив операции по п.2.3.1. Т.к. прибор не был выдержан в течение часа при положительной температуре после транспортировки и на улице в тот день было минус десять градусов по Цельсию, показания его могли быть не верными. Понятым не разъяснялись их права. Сотрудником ГИБДД не была показана целостность клейма на приборе ни Иванову Д.А., ни понятым. Процедура освидетельствования была нарушена. Копия протокола об административном правонарушении, выданная Иванову Д.А., по содержанию отличается от протокола об административном правонарушении, имеющемся в материалах административного дела. В протоколе, имеющемся в материалах дела, записаны свидетели Веденеев С.В. и Смирнов И.А., в копии протокола такие данные отсутствуют, имеются только подписи. Протокол должен был быть составлен в г.Лихославле. В самом протоколе указано, что местом его составления указана автодорога Лихославль – Ильинское. Место составления акта освидетельствования указана автодорога Лихославль – Ильинское, хотя само освидетельствование проходило в г.Лихославле, где и должен был составлен протокол после проведения исследования.

Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Иванова Д.А. состава административного правонарушения.

Свидетель **Иванова М.Ю.**, допрошенная в судебном заседании 17.02.2009 года, показала, что является женой Иванова Д.А. 28.01.2009 года в 17 час 30 мин они с мужем поехали в деревню. Через 8 км, после того как отъехали от Лихославля, у мужа сильно заболел зуб. Он остановил машину, сказал, что не может ехать, у него сильно заболела голова. Она предложила ему выпить таблетку. Он сказал, что все таблетки за день выпил. Она достала из сумки бутылку водки и предложила ему прополоскать рот. После того как прополоскал, содержимое выплюнул. Она решала, кому будут звонить, т.к. ехать он не мог. Пока думали, как доехать до дома, и кто их довезет, примерно через полчаса к ним подъехала машина с мигалками, из которой вышел сотрудник ГИБДД, подошел к их машине. Не представившись, попросил у мужа документы, после чего попросил пройти мужа в милицейскую машину. Через некоторое время вышел второй милиционер, сел в их машину и сказал, что машину отгонят в отделение, а муж поехал впереди с первым сотрудником. Приехали в отдел ГИБДД. Она попросила сопровождать мужа, хотела разъяснить ситуацию. Сотрудники ГИБДД попросили не вмешиваться ее не в свои дела.

Свидетель **Климов П.А.**, инспектор по пропаганде ГИБДД ОВД по Лихославльскому району, допрошенный в судебном заседании 02.03.2009 года, показал, что 28.01.2009 года вместе с Гусенковым Д.В. несли службу на патрульной машине. При движении по дороге Лихославль – Ильинское ими была замечена автомашина ВАЗ 2114 или ВАЗ 2115. Машина стояла на правой обочине. В салоне горел свет в автомашине. Когда стали приближаться, свет в салоне автомашины выключился, машина приступила к движению, виляя из стороны в сторону, отклоняясь от прямолинейного движения. Возникли подозрения, что водитель может находиться в состоянии алкогольного опьянения. Данная автомашина с помощью световой и звуковой сигнализации была остановлена. Они с Гусенковым подошли к данной автомашине. Дверь открыл водитель, присутствующий в судебном заседании. На пассажирском сидении находилась женщина. На заднем сидении находилась закуска (разложенные продукты, бутылка водки). Попросили предоставить документы, предусмотренные ПДД. У водителя были ярко выражены признаки алкогольного опьянения - покраснение лица, запах алкоголя изо рта. Водителю был задан вопрос, употреблял ли он алкогольные напитки. Водитель сказал, что у него проблемы в семье, и он употребил алкоголь. Сказал, что ему недалеко осталось до дома. Данный водитель был отстранен от управления транспортным средством. Ему в устной форме было объявлено, что он отстраняется от управления с последующим составлением протокола. На данном участке сотовая связь не работает. Эвакуатор вызвать было невозможно. С разрешения водителя его машина была доставлена под управлением милиционера ППС Гусенкова в подразделение ГИБДД ОВД по Лихославльскому району для

проведения освидетельствования. Сам водитель был доставлен в отдел на патрульной машине для проведения освидетельствования на состояние опьянения. На том участке дороги людей не было, понятых невозможно было найти. Где находился прибор АСПЭ в патрульной машине или в подразделении ГИБДД, он не помнит. Водитель был приглашен в кабинет. Гусенков нашел понятых. Перед началом освидетельствования он объяснил, что будет проведено освидетельствование, прибор был показан понятым с имеющейся пломбой, наклейкой о дате поверки, распакован был мундштук. Был произведен забор воздуха из окружающей среды для выравнивания уровня алкоголя с окружающей средой. Затем Иванову было предложено сделать глубокий выдох в мундштук. Прибор показал уровень алкоголя по прибору. Прибор был подсоединен к принтеру и выведен на бумажный носитель. Был составлен акт освидетельствования. Разъяснялись ли права понятым, также тот факт, что они могут делать замечания, он не помнит. Говорил ли он понятым, что они имеют право делать замечания по поводу исследования, он не помнит. Он в конце спросил у понятых, имеются ли у них замечания. Замечаний не поступило. В отношении Иванова Д.А. был составлен протокол об административном правонарушении, транспортное средство помещено на охраняемую стоянку. Объяснить, почему в копии протокола об административном правонарушении, не указаны свидетели, а в протоколе, имеющемся в материалах дела, данные свидетелей указаны, не может. Возможно, это зависит от нажатия. Ст.51 Конституции РФ водителю была разъяснена.

Свидетель Гусенков Д.С., милиционер патрульно-постовой службы ОВД по Лихославльскому району, допрошенный в судебном заседании 02.03.2009 года, показал, что в январе этого года он нес службу с инспектором Климовым П.А. на патрульной машине. Работая по маршруту, двигались в направлении с.Ильинское. По дороге заметили стоящую автомашину. Когда подъехали ближе, свет погас, и машина стала двигаться, цепляя обочину. Решили проверить. С помощью световой и звуковой сигнализации остановили автомашину. Подошли вдвоем к машине. Климов представился. Попросил предъявить документы. Причину остановки не назвал. Водитель предъявил документы. Водитель находился в состоянии алкогольного опьянения. От него исходил запах алкоголя, было красное лицо, невнятная речь. В салоне на передней панели лежала закуска (чипсы), между передними сидениями стояла бутылка водки. На заднем сидении он не видел закуски. Прибор для измерения уровня алкоголя находился в патрульной машине. В тот день на улице было минус 10 градусов. Климов отстранил водителя от управления. Стал составлять протокол. Т.к. понятых на месте не нашли, водителя повезли на освидетельствование в подразделение ГИБДД ОВД по Лихославльскому району. Связь в том районе не работала. Эвакуатор было вызвать невозможно. Люди, находящиеся в остановленной им машине «Газель», отказались быть понятыми. Климов сказал ему, чтобы он доставил машину Иванова с женщиной, находящейся в ней, в подразделение ГИБДД. Сам Климов с водителем поехали в патрульной автомашине. Приехав в здание МОБ на ул.Аптекарьскую, в г.Лихославль, Климов, он и водитель, зашли в здание. Климов его попросил найти понятых. Он нашел понятых. В присутствии понятых Климов водителю и понятым разъяснил, что прибор опломбирован, разъяснил принцип работы прибора и предложил продуть. Климов достал мундштук из пакета, распечатал пакет и вставил мундштук в прибор. Иванов продул в прибор. Результаты исследования показали, что водитель был пьян. Показания были распечатаны. Климов стал составлять бумаги. Разъяснялись ли права понятым, он не помнит, он не слышал, чтобы разъяснялись. Разъяснялись ли права водителю, он не помнит. Возможно, он в это время выходил курить.

Свидетели Веденеев С.В., Смирнов И.А., неоднократно вызываемые, в судебные заседания не явились и, согласно определений о доставлении их приводом, в связи с отсутствием по месту жительства доставлены не были. Судом были приняты все меры для вызова данных свидетелей в судебное заседание.

Учитывая, что дело об административном правонарушении должно быть рассмотрено в установленный законом срок. Срок, на который продлено рассмотрение дела, истекает 18 марта 2009 года, суд приходит к выводу о необходимости принятия решения по делу в отсутствие данных свидетелей.

В судебном заседании исследованы материалы дела:

- акт 69 АУ 014731 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 28.01.2009 года, в котором приведены результаты исследования, проведенного в 18 час 42 мин с применением технического средства измерения АКПЭ-01М с показаниями прибора о наличии абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе - 0,875 мг/л, 1,75 промилле, в котором указан результат освидетельствования – установлено состояние алкогольного опьянения, составленного в присутствии понятых Веденева С.В., Смирнова И.А., которым разъяснены права, предусмотренные ст.25.7 КоАП РФ, которые своей подписью подтвердили факт совершения в их присутствии указанных в акте действий, их содержание и результаты и записью в акте Иванова Д.А. о том, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласен, заверенной его подписью, с приложением бумажного носителя с записью результатов исследования и записью о поверке 05.12.2008 года. Место составления протокола – автодорога Лихославль – Ильинское.

- протокол 69 АЗ № 037170 от 28.01.2009 года о задержании транспортного средства автомашины ВАЗ 2115 государственный регистрационный знак О 750 МВ 69 за нарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, допущенное Ивановым Д.А.

- протокол 69 АВ 140364 об административном правонарушении от 28.01.2009 г., в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения и объяснение Иванова Д.А. о том, что он «выпил водку возле дома 150 водки ехал в деревню». Местом составления протокола указана автодорога Лихославль – Ильинское. В протоколе указаны свидетели Веденев С.В., Смирнов И.А.

При составлении протокола об административном правонарушении изъято водительское удостоверение 69 ТК 029930 с категориями «В.С.Е», взамен выдано временное разрешение 69 НН 038516

- справка ОГИБДД Лихославльского ОВД о том, что за Ивановым Д.А. нарушения ПДД не зарегистрированы.

Протокол 69 АО № 144050 от 28.01.2008 года об отстранении Иванова Д.А. от управления транспортным средством автомашиной ВАЗ 2115 государственный регистрационный знак О 750 МВ 69 признан судом недопустимым доказательством.

По ходатайству защитника к материалам дела приобщена копия протокола об административном правонарушении, выданная Иванову Д.А., в которой отсутствует запись о свидетелях, имеются только подписи.

Оценив в совокупности собранные и исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к следующему.

В основу обвинения Иванова Д.А. в административном правонарушении, предусмотренном ст.12.8 ч.1 КоАП РФ положены протокол об административном правонарушении, акт освидетельствования на состояние опьянения (протокол об отстранении от управления транспортным средством признан не допустимым доказательством). Суд считает, что любые доказательства должны оцениваться с учетом их допустимости, достаточности и достоверности.

Согласно ст.28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется в присутствии лица, совершившего административное правонарушение. В отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется только в случае неявки физического лица, если он извещен в установленном порядке.

С учетом того, что в копии протокола об административном правонарушении, представленной Ивановым Д.А. отсутствуют сведения о свидетелях, которые имеются в протоколе об административном правонарушении, имеющемся в материалах дела об административном правонарушении, инспектор, составивший протокол, причину не соответствия протокола и копии, пояснить не смог, суд приходит к выводу, что данные сведения были внесены в протокол в нарушение ст.28.2 КоАП РФ в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. В ходе судебного заседания было установлено, что протокол об административном правонарушении был составлен в г.Лихославле в здании подразделения ГИБДД ОВД по Лихославльскому району, однако местом составления протокола указана автодорога Лихославль – Ильинское, что не соответствует действительности.

Судом были приняты все меры к вызову свидетелей Веденеева С.В., Смирнова И.А., привлеченных при проведении освидетельствования на состояние опьянения, в качестве понятых, в судебное заседание. Однако, по неоднократно направленным повесткам Веденеев С.В., Смирнов И.А. в судебное заседание не явились. Неоднократно вынесенные постановления о приводе свидетелей в судебное заседание не исполнены, согласно данных рапортов, в связи с отсутствием свидетелей по месту жительства.

Допрошенные в судебном заседании инспектор по пропаганде ГИБДД РВД по Лихославльскому району Климов П.А. и милиционер патрульно-постовой службы ОВД по Лихославльскому району Гусенков Д.С. пояснили, что они не помнят, разъяснялись ли права понятным.

В ходе судебного заседания было установлено, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был составлен в г.Лихославле в здании подразделения ГИБДД ОВД по Лихославльскому району, однако местом составления протокола указана автодорога Лихославль – Ильинское, что не соответствует действительности.

Принцип законности является конституционным принципом, определяющим действие всех органов государственной власти и должностных лиц (ч.2 ст.15 Конституции РФ), в связи с чем эти органы и должностные лица вправе осуществлять свои полномочия в отношении граждан только на основании Конституции РФ и федеральных законов.

Согласно ст.26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Учитывая, что протокол об административном правонарушении, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составлены с нарушением требований КоАП РФ и нормативных актов, они не могут расцениваться как допустимые доказательства при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Отвергая вышеуказанные доказательства как недопустимые, суд учитывает, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с принципом соблюдения требований закона при их получении (ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ), то есть не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

При вышеизложенных обстоятельствах у суда имеется достаточно оснований для прекращения производства по делу за отсутствием в действиях Иванова Д.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Согласно п.2 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 23.1, 24.5, 28.9, 29.5-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Иванова Дмитрия Анатольевича по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Лихославльский районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья

С.В.Саватьева