

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 мая 2009 года

г.Лихославль

Мировой судья судебного участка Лихославльского района Тверской области, расположенного по адресу Тверская область, г.Лихославль, ул.Первомайская, д.2, Саватьева С.В., рассмотрев поступившее из ОГИБДД ОВД по Лихославльскому району дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст.12.8 ч.2 КоАП РФ в отношении гражданина Волошина Алексея Анатольевича 08.01.1981 года рождения, урож.п.Новгородское г.Дзержинск Донецкой области республики Украина, зарегистрированного и проживающего по адресу Тверская область, Лихославльский район, с.Ильинское, ул.Мира, д.3 кв.22, не женатого (разведенного), имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка 18.10.2005 года рождения, работающего слесарем АВР КС в ООО «Тверьводоканал» по адресу г.Тверь, ул.15 лет Октября, д.7 (личность установлена по паспорту 28 04 351260, выданному Лихославльским ОВД 14.11.2003 года),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении Волошин А.А. 21.04.2009 года в 18 час 40 мин на 11 км автодороги г.Лихославль – п.Ямок передал управление автомашиной ВАЗ 21063 государственный регистрационный знак М 066 КУ 69 Скирде Дмитрию Михайловичу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД..

При рассмотрении административного материала **Волошин А.А.** в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.8 ч.2 КоАП РФ не признал и пояснил, что 21.04.2009 года днем он, Скирда Д. и Азеев А. поехали в д.Ямок к его девушке на его машине и под его управлением. Посидели у нее. Потом он с ней поссорился и решил выпить с Азеевым. У него с собой была водка. На краю деревни он, Азеев употребляли спиртное. Начали около 15 час. Выпили две бутылки водки на двоих. Когда он почувствовал, что он совсем пьяный и стал отключаться, то пошел спать на заднее сиденье своей машины. Ключи и документы у него были с собой. Очнулся, когда его стали тормозить сотрудники ГИБДД. Он увидел сотрудников ГИБДД. Скирда попросил у него документы от машины. В каком месте они находились, он не знает, сориентироваться в тот момент не мог. Азеев находился на переднем пассажирском сидении. Когда он вылез из машины, то передал документы сотрудникам ГИБДД. Один из сотрудников повез его в милицейской машине, а второй милиционер сел в его машину и повез Скирду и Азеева в Лихославль. Его поместили в медицинский вытрезвитель. Когда выпустили, дали подписать протоколы. Машина была отогнана на штраф-стоянку. Он на такси поехал домой. Протокол об административном правонарушении составлялся в его отсутствие. Он его потом только подписал. В 19 час 20 мин он находился в камере вытрезвителя.

Позже от Скирды он узнал, что Скирда хотел отвезти его домой. Виновным себя не признает, т.к. управление автомашиной Скирде не передавал. Документы и ключи от машины у него были с собой. В протоколе об административном правонарушении им написано, что т.к. выпил, передал управление. Из вытрезвителя его освободили около 22 час. Протокол об административном правонарушении составлен в его отсутствие. Просит производство по делу прекратить.

Свидетель Скирда Д.М., допрошенный в судебном заседании 13.05.2009 года, показал, что 21.04.2009 года он вместе с Азеевым А., Волошиным А.А. на автомашине ВАЗ 2106 под управлением Волошина А. приехали в д.Ямок к девушке Волошина. При встрече Волошин с девушкой поссорился, Волошин из багажника взял бутылку водки и Волошин с Азеевым на улице на обочине стали выпивать. После того как выпили бутылку водки, Волошин взял еще одну бутылку водки, которую они с Азеевым стали выпивать в машине. Он (Скирда) не пил. До того как Волошин с Азеевым начали употреблять спиртное, он уже выпил банку пива. После того как вторую бутылку водки выпили, Волошин уснул в машине на заднем сидении. Азеев сидел пьяный на переднем сидении. Он сел на водительское сидение. Волошину стало плохо. Они попытались вызвать такси, чтобы его отвезти домой. Но в д.Ямки не срабатывала сотовая связь и такси не смогли вызвать. Он увидел, что у Волошина сзади между сидениями лежат ключи от машины. Они, скорее всего, вывалились, когда он спал. Он решил отвезти Волошина домой, чтобы не стоять на обочине дороге. Волошин не просил отвезти его домой. Ему было очень плохо. Он завел автомобиль, начал трогаться. Хотел развернуться на дороге. Сзади подъехала машина сотрудников ДПС. Они попросили предъявить документы. Документов у него не было. Он стал тормозить Волошина А.. Раскачал его. Волошин отдал документы и сел на заднее сидение в машину ДПС. Он сел на переднее сидение в машине ДПС. Один сотрудник поехал на машине Волошина. Другой их с Волошиным повез в Лихославль. Волошина и его доставили в вытрезвитель. Ему провели освидетельствование, а Волошина поместили в камеру. При составлении на него протокола он дал

объяснение, что выпил банку пива, ехал домой. В постановлении судьи от 22.04.2009 года указано, что друг его попросил отвезти к девушке, но был задержан сотрудниками ГИБДД. Почему так записано, объяснить не может. К девушке Волошин ехал сам. А обратно домой ехал он. Волошин разрешения ему не давал. Он у него не спрашивал.

Свидетель Азеев А.В., допрошенный в судебном заседании 13.05.2009 года, показал, что апреле 2009 года, дату не помнит, он вместе с Волошиным, Скирда приехали на машине Волошина и под его управлением в д.Ямок к девушке Волошина. При встрече Волошин с девушкой поругались, и он с Волошиным стали выпивать водку, у них с собой было 2 бутылки. Первую бутылку водки выпили на природе рядом с деревней. Вторую бутылку не допили, и Волошин пошел спать на заднее сидение машины. Они с утра ничего не ели и они сильно опьянели. Скирда пытался вызвать такси, но не дозвонился, т.к. не было связи. Волошин был сильно пьяный. Когда он выпил последние 100 г, то упал. Он был неадекватен. Речь у него было невнятная. Т.к. Скирда решил, что Волошину плохо, то решил отвезти его домой, чтобы он не замерз на дороге, и машину не разворовали. Скирда разрешения у Волошина не спрашивал. Волошин разрешения на управление не давал. Скирда повез Волошина домой в районе 18 час. Уже вечерело. По дороге их остановили сотрудники ДПС. Волошина и Скирду посадили в патрульную машину и отвезли в Лихославль. А его на машине Волошина отвезли в Лихославль. Волошина и Скирду доставили в вытрезвитель, а он остался их ждать около вытрезвителя.

Свидетель Гатцке В.В., инспектор ДПС ОГИБДД ОВД по Лихославльскому району, допрошенный в судебном заседании 13.05.2009 года, показал, что апреле 2009 года, дату не помнит, он совместно с ИДПС Егоровым С.В. согласно графику несли службу на патрульной машине в районе д.Пруды Лихославльского района. Мимо них проехала автомашина ВАЗ 2106 со стороны г.Лихославля в сторону д.Ямок. Через некоторое время он заметил, что машина вильнула из стороны в сторону. Данная машина была остановлена на 11 км с помощью светового и звукового сигнала. К водителю подошел Егоров С.В., попросил представить документы, водитель ответил, что документов нет. Водитель, как впоследствии было установлено Скирда, показал, что хозяин машины находится на переднем пассажирском сидении. Хозяин машины, как впоследствии было установлено Волошин, находился в состоянии алкогольного опьянения. Он вышел со стороны переднего пассажирского сидения. Он был адекватен, понимал, что от него требуется. Отвечал на конкретно поставленные вопросы. От водителя и хозяина машины исходил запах алкоголя изо рта. По сравнению с хозяином машины водитель был более трезвый. Водителю и хозяину машины было предложено пройти в патрульную машину для проведения дальнейшего освидетельствования, после чего они были доставлены до медвытрезвителя. Волошин был помещен в вытрезвитель для вытрезвления. Пока составлялись протоколы на водителя Скирду (протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования, протокол об административном правонарушении) Волошин находился в камере вытрезвителя. После того, как Волошин был отпущен из вытрезвителя, стали составлять протоколы на него.

При составлении административного материала он у Скирды не спрашивал, каким образом машина оказалась под его управлением. Объяснение у Скирды по поводу того, каким образом у него оказалась автомашина, он у Скирды, не брал, этот вопрос не выяснял.

Он в период с 19 час до 20 час занимался составлением административного материала на Скирду Д.М. Инспектор Егоров в это время находился или рядом с ним в здании вытрезвителя, или выходил за пределы вытрезвителя. Волошин был в камере вытрезвителя. После составления протокола об административном правонарушении на Скирду и отправлении его в дежурную часть, Волошин был выпущен из вытрезвителя. В 19 час 20 мин Волошин еще находился в камере вытрезвителя. На Волошина он стал составлять протокол по ст.12.7 ч.3 КоАП РФ в 20 час 10 мин после составления всего административного материала на Скирду.

Свидетель Егоров С.В., инспектор ДПС ОГИБДД ОВД по Лихославльскому району, допрошенный в судебном заседании 13.05.2009 года, показал, что апреле 2009 года, дату не помнит, он совместно с ИДПС Гатцке согласно графику несли службу на патрульной машине в районе д.Пруды Лихославльского района. Мимо них со стороны г.Лихославля в сторону трассы проехала автомашина ВАЗ 2106. Через некоторое время они заметили, что машина стала вильять. Решили проверить данную машину. С помощью светового и звукового сигнала данная автомашина была остановлена. Кто подходил к машине, не помнит, скорее всего Гатцке. С водительской стороны вышел, как впоследствии они установили, Скирда. Когда он подошел к машине, с переднего пассажирского сидения вышел, как впоследствии они установили, Волошин. При выходе из машины Волошин упал. У водителя Скирды спросили документы. Скирда ответил, что все документы находятся у Волошина. От Скирды и Волошина исходил запах алкоголя. В машине на заднем сидении находился еще один пассажир. Для привлечения к ответственности Волошина и Скирду отвезли в вытрезвитель на патрульной машине. Пассажир, находящийся в машине, в г.Лихославль был привезен на машине Волошина. Медик осмотрела Волошина и Скирду. Волошина поместили для вытрезвления в камеру. На Скирду Гатцке был составлен административный материал. После составления материала на Скирду он был доставлен в дежурную часть. Во время составления протокола на Скирду он находился рядом. Волошин все это время находился в камере.

Когда он составлял протокол на Волошина и в какой момент, не помнит. Пояснить ничего не может.

Защитник Ушаков Д.В. просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения в связи с тем, что протокол составлен в отсутствие Волошина А.А. в нарушение ст.28.2 КоАП РФ, что подтверждено протоколом о доставлении лица в медицинский вытрезвитель.

В судебном заседании исследованы материалы дела:

- протокол 69 АВ 140445 об административном правонарушении от 21.04.2009 г., составленный в отношении Волошина А.А., в котором указано, что Волошин А.А. 21.04.2009 года в 18 час 40 мин на 11 км автодороги г.Лихославль – п.Ямок передал управление автомашиной ВАЗ 21063 государственный регистрационный знак М 066 КУ 69 Скирде Дмитрию Михайловичу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения и зафиксировано объяснение Волошина А.А. о том, что так как он выпил, передал управление

- копия акта 69 АУ №004150 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с приложенным к нему бумажным носителем с записью результатов освидетельствования, проведенного 21.04.09 г в 18 час 07 мин при помощи технического средства измерения АКПЭ-01М заводской №3017, в котором отражено наличие у Скирды Д.М. алкоголя в выдыхаемом воздухе 1,095 мг/л, то есть 2,19 промили и отметка, что он с результатами освидетельствования согласен, заверенная его подписью;

- копия протокола 69 АВ №182673 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт управления Скирды Д.М. 21 апреля 2009 г в 18 час 40 мин на 11 км автодороги Лихославль-Ямок Тверской области автомашиной в состоянии опьянения при отсутствии права управления транспортным средством, и его объяснение: «Выпил банку пива, ехал домой»;

- постановление и.о.мирового судьи судебного участка Лихославльского района от 22.02.2009 года, согласно которого Скирда Д.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, имевшего место 21.04.2009 года в 18 час 40 мин, в котором зафиксировано объяснение Скирды Д.М. о том, что он управлял автомашиной в состоянии опьянения, водительских прав не имеет, и никогда не имел. Он, 21 апреля 2009 г, будучи выпивши, поехал на машине друга, который был пьяным. Друг попросил отвезти его к девушке, но был задержан сотрудниками ГИБДД. Сопrotивления не оказывал, выполнил все требования сотрудников ГИБДД. Сотрудникам милиции при даче объяснения он соврал, потому, что испугался.

- справка ОГИБДД ОВД по Лихославльскому району о том, что за Волошиным А.А. нарушения ПДД не зарегистрированы

- копия протокола о доставлении лица в медицинский вытрезвитель, согласно которой Волошин А.А. был доставлен в медицинский вытрезвитель г.Лихославля в 18 час 15 мин, выпущен в 21 час 15 мин.

Оценив в совокупности собранные и исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст.28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется в присутствии лица, совершившего административное правонарушение. В отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется только в случае неявки физического лица, если он извещен в установленном порядке.

В протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе, время совершения административного правонарушения.

Согласно данных протокола об административном правонарушении он составлен 21.04.2009 года в 19 час 20 мин. Временем совершения административного правонарушения указано 18 час 40 мин.

Согласно копии протокола о доставлении лица в медицинский вытрезвитель Волошин А.А. был доставлен в медицинский вытрезвитель г.Лихославля в 18 час 15 мин, освобожден в 21 час 15 мин.

Исходя из времени нахождения Волошина А.А. в медицинском вытрезвителе протокол об административном правонарушении в отношении него не мог быть составлен в 19 час 20 мин.

Волошин поясняет, что он был освобожден из вытрезвителя около 22 час. Инспектор ДПС Гатике поясняет, что протоколы на Волошина составлялись после составления протоколов на Скирду и в 19 час 20 мин Волошин еще находился в камере вытрезвителя.

Инспектор ДПС Егоров С.В. пояснил, что не помнит когда, и в какой момент он составлял протокол на Волошина.

Учитывая время нахождения Волошина А.А. в медицинском вытрезвителе с 18 час 15 мин до 21 час 15 мин, событие административного правонарушения не могло иметь место в 18 час 40 мин.

Согласно ч.3 ст.1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Учитывая, что в основу обвинения Волошина А.А. в административном правонарушении, предусмотренном ст.12.8 ч.2 КоАП РФ положен протокол об административном правонарушении 69 АВ № 140445 от 21.04.2009 года, суд считает, что любые доказательства должны оцениваться с учетом их допустимости, достаточности и достоверности.

Принцип законности является конституционным принципом, определяющим действие всех органов государственной власти и должностных лиц (ч.2 ст.15 Конституции РФ), в связи с чем эти органы и должностные лица вправе осуществлять свои полномочия в отношении граждан только на основании Конституции РФ и федеральных законов.

Согласно ст.26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Учитывая, что протокол об административном правонарушении 69 АВ № 140304 составлен с нарушением требований КоАП РФ, он не может расцениваться как допустимое доказательство при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Судья считает, что при собранных по делу доказательствах, в том числе протоколе об административном правонарушении 69 АВ № 140304, не допускается признать доказательства, полученных с нарушением закона.

При таких обстоятельствах у суда имеется достаточно оснований для прекращения производства по делу за отсутствием в действиях Волошина А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 КоАП РФ.

Согласно п.2 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23.1, 24.5 ч.1, 29.9 ч.1 п.2, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст.12.8 ч.2 КоАП РФ в отношении Волошина Алексея Анатольевича в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Лихославльский районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья

С.В.Саватеева