

РЕШЕНИЕ

6 октября 2009 года

г. Тверь

Федеральный судья Московского районного суда г. Твери Шваб Н.С.,
При секретаре Соловьевой М.С.

рассмотрев жалобу Ушакова Дмитрия Викторовича, действующего по доверенности в интересах Денисова Алексея Владимировича, 20.09.1964 года рождения, уроженца г. Калинина, проживающего по адресу: г. Тверь, ул. 15 лет Октября, д. 58, к. 2, кв. 8, на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Московского района г. Твери от 21.07.2009 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ,

У с т а н о в и л :

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Московского района г.Твери от 21.07.2009 года Денисов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному взысканию в виде лишения права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев.

Ушаков Д.В., действующий в интересах Денисова А.В., обратился в суд с жалобой на указанное постановление, считает наложенное на Денисова А.В. наказание необоснованным, т.к. выводы суда основаны на доказательствах, полученных с нарушением закона. В обоснование жалобы указывает, что в нарушении ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Денисова А.В. проводилось в патрульном автомобиле (на 7 км автодороги Тверь - Рождествено) без понятых и только потом сотрудники ГИБДД поехали с Денисовым в п. Отрадное и стали останавливать транспортные средства, водителям которых предлагали расписаться в протоколах. Данный факт могут подтвердить свидетели. Данное обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения дела судом исследовано не было. Выводы суда сделаны на основании доказательств, полученных с нарушением закона, что противоречит ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ. В ходе судебного заседания Денисов обращал внимание суда на то, что протокол об административном правонарушении был составлен на 7 километре автодороги Тверь-Рождествено, расписывался в протоколах он там же, а понятые расписывались в п. Отрадное, однако местом составления протокола указана д. Старая Константиновка, что не соответствует действительности. Рассмотрение административного материала проведено с нарушением правил подсудности, каких-либо ходатайств о направлении административного материала для рассмотрения по месту его жительства им не заявлялось, следовательно, дело должно быть рассмотрено по месту его совершения, т.е. мировым судом Калининского района. Учитывая, что протокол об административном правонарушении, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством составлены с нарушением требований КоАП РФ они не могут расцениваться судом как допустимые доказательства при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Просит признать протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимыми доказательствами, постановление по делу об административном правонарушении от 21.07.2009 года отменить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения, вернуть Денисову А.В. водительское удостоверение.

В судебном заседании Денисов А.В., его представитель по доверенности Ушаков Д.В. поддержали доводы жалобы.

Выслушав заявителей, свидетелей, исследовав представленные материалы, нахожу постановление мирового судьи подлежащим отмене, исходя из следующего.

В соответствии с требованиями ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленном Законом.

Согласно протокола об административном правонарушении 69 АВ № 208081 от 17.06.2009 Денисов А.В. 17.06.2009 года в 00.40 час. в районе дер. Старая Константиновка г. Твери в нарушение п. 2.7 ПДД управлял автомашиной Форд Фьюжен государственный регистрационный знак О 119 НВ 69 в состоянии алкогольного опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В подтверждение совершения Денисовым А.В. административного правонарушения представлены: протокол об административном правонарушении 69 АВ № 208081 от 17.06.2009 года, протокол 69 АО № 151139 от 17.06.2009 года об отстранении от управления транспортным средством; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 69 АУ № 000370 от 17.06.2009 г.

Однако приведенные в указанных документах данные не опровергают доводы Денисова А.В. о том, что в момент составления протокола об административном правонарушении, Денисов А.В. автомашиной не управлял, стоял возле дачного кооператива, на территории которого проживают его знакомые, у которых он был в гостях.

Указанное обстоятельство подтвердили допрошенные свидетели Коробко С.А., Кассем Н.С., Денисова А.В..

Согласно рапорта сотрудников ГИБДД основанием для выезда в район пос.Отрадное послужила информация от водителя такси В-99 О 375 КР под управлением Антонова А.Ю., о том что в районе Старой Константиновки водитель иномарки черного цвета создает угрозу безопасности движения.

При этом сотрудники ГИБДД, выезжавшие для проверки данного сообщения не представили доказательств того, что в момент составления протокола автомашина Денисова А.В. находилась в движении.

Проверить достоверность указанной в рапорте информации, которую опровергает Денисов А.В., не представилось возможным, под номером, указанном в рапорте, зарегистрирована грузовая автомашина.

В соответствии с п.4 Постановления Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (с изменениями от 25 мая 2006 г.) в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 ст.28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении....

Согласно ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, помимо прочего, в протоколе об административном правонарушении должны быть указаны дата и время его составления, место, время совершения и событие административного правонарушения.

Как следует из протокола об административном правонарушении АВ 208081 от 17.06.2009 г. местом совершения административного правонарушения Денисовым А.В. и местом составления протокола указана д.Старая Константиновка Заволжского района.

Вместе с тем, как следует из показаний свидетелей Коробко С.А., Кассем Н.С., Денисовой А.В. сотрудники ГИБДД подъехали к автомашине Денисова А.В., когда она стояла возле садоводческого товарищества «Заря» расположенного в Калининском районе. Денисов А.В. при рассмотрении административного материала мировым судьей, указывал на то, что протокол об административном правонарушении составлялся на 7 километре автодороги Тверь-Рождествено, понятия расписывались в селе Отрадное (Калининский район).

Свидетель Агаренкова А.Ю., указанный в качестве понятого в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, пояснил, что был остановлен сотрудниками ГИБДД на Савватьевском шоссе, приглашен в автомобиль сотрудников ГИБДД, где в присутствии водителя автомобиля и двух сотрудников, подписал предложенные ему документы. Никаких других машин поблизости он не видел. Освидетельствования водителя при нем не проводилось, сотрудник ГИБДД пояснил, что водитель находится в нетрезвом виде, второго понятого он не видел.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД Коваленко А.М. пояснил, что освидетельствование Денисова и составление протоколов происходило в с.Отрадное, а не в дер.ст.Константиновка, как указано в протоколе.

При таких обстоятельствах в протоколе об административном правонарушении место его составления и место совершения Денисовым правонарушения указаны неверно, что привело к рассмотрению административного материала с нарушением правил подсудности.

В ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер – место окончания

2

противоправной деятельности, ее пресечения. Общая территориальная подсудность в соответствии с названной нормой может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче этого дела для рассмотрения по месту жительства данного лица.

Как следует из протокола об административном правонарушении в отношении Денисова А.В. и объяснений свидетеля Коваленко А.М. ходатайств о направлении административного материала на рассмотрение по месту жительства ни при составлении административного протокола, ни мировому судье Заволжского района, куда для рассмотрения был направлен материал, Денисов А.В. не заявлял.

Однако административный материал был направлен мировому судье Московского района по месту жительства Денисова А.В. и рассмотрен им по существу со ссылкой на ходатайство правонарушителя о направлении материала на рассмотрение по месту его жительства, какового он не заявлял.

Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17.06.2009 г. понятыми указаны Агаренков А.Ю. и Гоголина В.А., последняя проживает в Оленинском районе Тверской области.

Допрошенный в качестве свидетеля Агаренков А.Ю. пояснил, что при подписании им документов 17.06.2009 г. присутствовали сотрудники ГИБДД и водитель, второго понятого он не видел.

Свидетель Коваленко А.М. утверждает, что при освидетельствовании Денисова А.В. на состояние алкогольного опьянения и составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством присутствовали двое понятых – мужчины.

С учетом изложенного, полагаю, что доказательства вины Денисова А.В. в совершении правонарушения оформлены с существенными нарушениями требований КоАП РФ и не могут служить основанием для привлечения лица к административной ответственности, административный материал рассмотрен с нарушением правил подсудности.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи подлежит отмене, а производство по делу прекращению.

Руководствуясь ст. 30.3 – 30.8 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Московского района г. Твери от 21.07.2009 года о привлечении Денисова Алексея Владимировича к административной ответственности по ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить, производство по делу прекратить.

Решение обжалованию не подлежит.

Федеральный судья: /подпись/

Копия верна, судья -



Н.С.Шваб