

КОПИЯ**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**<http://tver.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ**в порядке упрощенного производства**

24 июня 2013 г.

г.Тверь

Дело № А66-5013/2013

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Рощиной С.Е., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску (заявлению) ООО АТП «Спутник», Тверская область, г. Андреаполь, к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор Центральное управление), г. Тверь, о признании незаконным постановления № 7.1-0022пл-Пс/0068-2013 от 16.04.2013 о назначении административного наказания в виде штрафа в сумме 10000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью АТП «Спутник», Тверская область, г. Андреаполь (далее — заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор Центральное управление), г. Тверь (далее — ответчик, Ростехнадзор) № 7.1-0022пл-Пс/0068-2013 от 16.04.2013 о назначении административного наказания по статье 9.11 КоАП РФ в виде 10 000 руб. штрафа.

В обоснование заявленных требований Общество ссылается на процессуальные нарушения при производстве по делу об административном правонарушении.

Ростехнадзором представлен письменный отзыв, административный материал. По требованиям заявителя возражает.

Дело рассмотрено в порядке главы 29 АПК РФ по имеющимся в материалах дела документам.

Из материалов дела следует: в период с 11 по 14.02.2013, на основании распоряжения №Т-22-пр от 22.01.2013 проведена плановая выездная проверка Общества, задачами которой явилось проверка выполнения обязательных требований безопасности в электроэнергетике в соответствии с федеральным законодательством и иной нормативно-технической документацией.

Установленные при проверке нарушения Правил устройства электроустановок, Правил технической эксплуатации электроустановок

потребителей были зафиксированы в акте от 14.02.2013 №7.1-0022пл-0079-2013 (л.д.42-46).

По данному факту Управлением Ростехнадзора в отношении заявителя 26.02.2013 оформлен протокол об административном правонарушении №7.1-0022пл-Пр/0068-2013 (л.д.53-55), на основании которого 16.04.2013 должностным лицом Управления Ростехнадзора Ковардой С.Н. вынесено постановление №7.1-0022пл-Пс/0068-2013 о привлечении Общества к административной ответственности на основании статьи 9.11 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 10000 рублей.

Не согласившись с постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд исходит из следующего:

В соответствии со статьёй 9.11 КоАП РФ нарушение правил пользования топливом, электрической и тепловой энергией, Правил устройства электроустановок, эксплуатации электроустановок, топлива - и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно части 2 названной статьи Кодекса эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными



документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

При этом в силу требований статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе, являющимся основным доказательством по делу об административном правонарушении, в числе прочего указываются должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Как установлено частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Таким образом, согласно приведенной норме Кодекса, составление протокола об административном правонарушении, являющегося основным доказательством по делу об административном правонарушении, не допускается в отсутствие законного представителя юридического лица, не извещенного о месте и времени его составления.

При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Следовательно, не может считаться надлежащим доказательством протокол, составленный в отсутствие законного представителя юридического лица, не извещенного надлежащим образом о времени и месте совершения данного процессуального действия.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 24 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административного органа о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что протокол от 26.02.2013 №7.1-0022пл-Пр/0068-2013 об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя Общества.

Согласно уведомлению (л.д. 52) от 14.02.2013 Общество вызывалось на составление протокола на 26.02.2013 в 10 час. 00 мин. в административный орган по адресу: г. Андреаполь, пл.Красная Ветка, д.40. На уведомлении имеется отметка инспектора Ростехнадзора о направлении уведомления в адрес Общества заказным письмом 26.02.2013, т.е. в день составления протокола, иных доказательств извещения заявителя о месте и времени составления протокола материалы дела не содержат.

Таким образом, на 26.02.2013 Ростехнадзор не располагал информацией о надлежащем извещении Общества о дате и времени составления протокола.

При указанных обстоятельствах протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований административного законодательства, не может служить основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности.

Существенное нарушение процедуры свидетельствует о незаконном применении взыскания, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

КОПИЯ

В силу части 2 статьи 211 АПК РФ, пункта 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» подобные нарушения порядка привлечения к административной ответственности являются основанием для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа.

При изложенных обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 207-211, 229 АПК РФ, Арбитражный суд Тверской области

РЕШИЛ:

требования Общества с ограниченной ответственностью АТП «Спутник», (Тверская область, г. Андреаполь, ул. Красная Ветка, д.40, ОГРН 1056914009195) удовлетворить,

признать незаконным и отменить постановление Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), г.Тверь № 7.1-0022пл-Пс/0068-2013 от 16.04.2013 о привлечении заявителя к административной ответственности на основании статьи 9.11 КоАП РФ в виде 10 000 руб. штрафа.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда, в десятидневный срок со дня его принятия в порядке, установленном АПК РФ.

Судья



С.Е. Рощина

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

25 ИЮН 2013

ВЕРНА КРАСНОВА