

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2022 года

г. Строитель

Яковлевский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Загинайловой Н.Ю.,

при секретаре Проскуриной М.С.,

с участием истца _____, представителя ответчика Румянцевой А.А., действующей по доверенности 69АА 2730016 от 24.02.2022, прокурора Фомица А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

_____ взыскании компенсации

морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

И _____ обратилась в суд с иском к _____ о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, мотивировав свои требования следующим.

При следовании _____ на рабочее место Томаровской нефтебазе оператором АЗС 16.05.1989 на работу, произошло ДТП, с участием истца и ответчика, о чем составлен акт. Ответчик управляя мотоциклом наехал на И _____, чем причинил ей вред здоровью. Сведения о факте получения вреда здоровью истцу подтверждается постановлением о прекращении уголовного дела от 19.07.1989, а также медицинскими документами на имя истца.

Просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

В судебном заседании истец _____ [искковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик М _____ 1. в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя Румянцевой А.А., действующей по доверенности 69АА 2730016 от 24.02.2022, которая искковые требования не признала, просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований, суд признает заявленные искковые требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Установлено, что 16.05.1989 произошло ДТП, с участием истца и ответчика, о чем составлен акт. Ответчик, управляя мотоциклом, наехал на И _____, чем причинил ей

устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжают после введения этого закона в действие, то моральный вред в указанном случае подлежит компенсации.

Вред истцу был причинен 16.05.1989, то есть до введения в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, принятых 31 мая 1991 г., действие которых было распространено на территории Российской Федерации с 3 августа 1992 г., применявшихся до 1 января 1995 г.

Таким образом, никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением; если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон. Данные правила, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, имеют универсальное для всех видов юридической ответственности значение и являются обязательными как для законодателя, так и для правоприменительных органов, в том числе судов, что согласуется с позицией Конституционного суда РФ, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 3399-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соболева Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании вышеприведенных норм, требования истца подлежат отклонению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил

в удовлетворении исковых требований I

о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия - отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Яковлевский районный суд Белгородской области.

Судья

Мотивированный текст решения суда изготовлен 22.04.2022.

Копия верна

Судья



(подпись)

Н.Ю. Загинайлова

Н.Ю. Загинайлова