

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 августа 2014 года

г. Тверь

Пролетарский районный суд города Твери

в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

с участием

представителя истца по доверенности и ордеру Ушкова Д.В.,

Токаревой М.И.,
Ксенофонтовой К.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
И И к ООО «Страховая Группа «Компаньон» о
взыскании невыплаченного страхового возмещения, компенсации морального
вреда,

установил:

спор возник о праве на страховое возмещение по договору страхования
по страховому риску «Каско».

26.08.2013 г. между И.И. и ООО «Страховая Группа
Компаньон» заключен договор добровольного страхования а/м MAZDA 3 по
риску «КАСКО», который включает в себя риски «Ущерб ТС» на срок: с 00.00
29.08.2013 г. по 24.00 28.08.2014 г.

20.11.2013 г. в 16.20 на ул. 4-ая Полевая, д. 2 г. Твери произошло ДТП, в
результате которого а/м MAZDA 3 под управлением собственника
И.И. наехав на препятствие, съехал в кювет.

В результате указанного ДТП а/м истца получил многочисленные
механические повреждения.

Истец И.И., собрав все необходимые документы, обратился
к страховщику о выплате страхового возмещения по договору.

Согласно отчету об определении рыночной стоимости работ, материалов
и запасных частей, необходимых для восстановления транспортного средства
истца стоимость восстановительного ремонта а/м истца с учетом износа
составляет 51 539 руб.

До настоящего времени страховая выплата истцу не выплачена.

Считая свои права нарушенными, И.И. обратился в суд с
иском к ООО «Страховая Группа Компаньон» о взыскании невыплаченного
страхового возмещения в размере 51539 руб., компенсации морального вреда –
5000 руб., штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу
истца; судебные расходы.

В судебное заседание истец И.И. извещенный надлежащим
образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, представив
заявление о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя по
доверенности Ушакова Д.В.

Представитель истца по доверенности Ушаков Д.В. поддержал исковые
требования и просил их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик – ООО «Страховая Группа «Компаньон» будучи извещенный своевременно и надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (о чем в деле имеются доказательства) не явился, о причинах неявки суд не известил, заявлений в порядке ст. 167 ГПК РФ суду не представил. Суд признает причину неявки ответчика в судебное заседание без уважительных причин и полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие. Ранее ответчиком было заявлено об уменьшении штрафных санкций на основании 333 ГК РФ, как явно несоразмерные последствиям нарушенного обязательства (л.д. 59).

Третье лицо – ООО «Русфинанс Банк» своевременно и надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не явился, представив заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Выслушав представителя истца по доверенности Ушакова Д.В., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Из положений ст. 929 ГК РФ следует, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей

применяется в части, не урегулированной специальными законами (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ N 17 от 28.06.2012 г.).

Судом установлено, что а/м MAZDA 3 2013 г.в., р/з 69, принадлежащий истцу, в результате ДТП 20.11.2013 г. получил механические повреждения.

На день ДТП автомашина истца была застрахована у ответчика по договору добровольного страхования (полис АК № 160262) по риску «Каско», который включает в себя риски «Ущерб ТС» (л.д. 13).

20 мая 2014 г. истец обратился к страховщику с заявлением о страховом случае и страховом возмещении, приложив необходимые документы (л.д. 13-15).

ООО «Страховая Группа «Компаньон» выдало истцу направление на экспертизу № 137 в Э-Ю А «Норма-Плюс». В рамках проведения экспертизы произведен осмотр а/м истца (л.д. 16-17).

Согласно представленному истцом отчету № 49-2014 от 08.07.2014 г. стоимость восстановительного ремонта а/м MAZDA 3АМТС без учета износа составляет 51539 руб.

Представленный истцом отчет № 49-2014 от 08.07.2014 г. ответчиком не оспаривался, следовательно – с ним согласен.

Оснований сомневаться в представленном суду отчете у суда не имеется, отчет выполнен квалифицированным специалистом.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что по указанному страховому случаю ответчик должен выплатить истцу страховое возмещение в размере 51539 рублей.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что у ответчика не нет оснований для уменьшения стоимости страхового возмещения, в связи с чем, исковые требования о взыскании 51539 руб. в счет страхового возмещения обоснованны и подлежат удовлетворению.

В соответствии с разъяснениями, указанными в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации

морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлен факт невыплаты истцу суммы страхового возмещения, в связи с чем, были нарушены права истца как потребителя, который вправе требовать взыскания в свою пользу компенсации морального вреда.

В силу ч. 2 ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, с учетом требований разумности, справедливости и соразмерности, суд полагает, что в пользу И.И. подлежит взысканию в счет компенсации морального вреда денежная сумма в размере 1000 руб.

При вынесении решения судом принято во внимание, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от сумм, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона

Российской Федерации «О защите прав потребителей»), при этом, по смыслу приведенной нормы, суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, т.е. взыскание штрафа является обязанностью суда.

Соответственно размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составляет 26269,5 руб. $((51539+1000)/2)$.

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ по настоящему делу суд не находит, поскольку при рассмотрении дел о защите прав потребителей ее применение возможно только в исключительных случаях и по заявлению ответчика, тогда как доводы ответчика сведений об исключительности возможности применения указанных положений Закона не содержат.

Руководствуясь ст.ст. 88, 94, 98 ГПК РФ, суд полагает, что требования истца о взыскании 4000 рублей расходов на оплату экспертизы, 1500 руб. – на изготовление копий документов, которые являлись необходимыми, связанными с обращением истца в суд за защитой своих нарушенных прав, подлежат удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя суду представлены: договор на оказание юридических услуг от 07.07.2014 г. №58-2014, задание на оказание юридических услуг и квитанция об оплате истцом услуг по указанному договору (л.д. 75-80).

Оснований сомневаться в указанных платежных документах у суда не имеется; ответчиком указанные обстоятельства ранее не оспаривались.

В силу закона приоритетным критерием для удовлетворения заявления о взыскании расходов по оплате услуг представителя является то, в чью пользу принято судом решение. В данном случае судебное решение принимается в пользу истца, и это обстоятельство в соответствии с положениями ГПК РФ является законным основанием для взыскания подобных расходов с ответчика.

Определяя размер суммы расходов по оплате услуг представителя судом учитывается категория и сложность дела, количество судебных заседаний и участие представителя истца по доверенности Ушакова М.С. в каждом из них, объем выполненной им работы по защите интересов своего доверителя.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3)

Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 100 ГПК РФ речь идёт, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов.

Учитывая вышеизложенное и, в соответствии со ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, при отсутствии возражений со стороны ответчика о чрезмерности взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя, суд полагает возможным определить размер суммы расходов по оплате услуг представителя, с учетом требований разумности, в сумме 13000 рублей.

Кроме того, с ответчика, в силу ст. 103 ГПК РФ в доход бюджета городского округа город Тверь подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1746,17 руб.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ суд,

решил:

исковые требования И И к ООО «Страховая Группа «Компаньон» о взыскании невыплаченного страхового возмещения, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Страховая Группа «Компаньон» в пользу Иг Иг в счет страхового возмещения 51539 руб.; 1000 руб. – в счет компенсации морального вреда, штраф за нарушение прав потребителя в размере 26269,5 руб.

Взыскать с ООО «Страховая Группа «Компаньон» в пользу Жужельского Игоря Игоревича расходы на оплату экспертизы в размере 4000 руб. и 1500 руб. – расходы по изготовлению копий документов.

Взыскать с ООО «Страховая Группа «Компаньон» в пользу Жужельского Игоря Игоревича расходы по оплате услуг представителя в размере 13000 руб.

Взыскать с ООО «Страховая Группа «Компаньон» в доход городского округа «Город Тверь» государственную пошлину в размере 1746,17 рубля.

В удовлетворении исковых требований И.И. о взыскании компенсации морального вреда в размере 4000 руб. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд с подачей жалобы через Пролетарский районный суд города Твери в течение месяца.

Судья *М.И. Токарева* 20 14 г.

Решение не обжаловано и вступило в законную силу.

Копия верна

Судья *М.И. Токарева* 20 14 г.

Судья *М.И. Токарева* 20 14 г.

Судья *М.И. Токарева* 20 14 г.



М.И. Токарева