

РЕШЕНИЕ (ЗАОЧНОЕ)
Именем Российской Федерации

г. Тверь

20 июля 2015 года

Пролетарский районный суд г. Твери в составе:
председательствующего судьи Баранова В.В.,
с участием представителя истца Богреевой Т.П.,
при секретаре Нестеровой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское
дело по иску Дмитрия Львовича к Обществу с
ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании
страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Д.Л. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о
взыскании с ответчика недоплаченного страхового возмещения в
размере 37 422 рубля, неустойки в размере 48 708 рублей,
компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, штрафа и
судебных расходов.

В обоснование заявленных требований Д.Л. указано
на то, что 11 апреля 2014 года, в 09 часов 30 минут, в районе дома №
1 по Комсомольскому проспекту г. Твери произошло дорожно-
транспортное происшествие с участием трех транспортных средств:
ВАЗ-212140, государственный регистрационный знак - 69,
принадлежащего на праве собственности О.В., под
управлением Д.А., ГАЗ-31105, государственный
регистрационный знак - 69, на праве собственности
принадлежащего Д.Л., под управлением
С.В. и AUDI Q5, государственный регистрационный знак:
69, принадлежащего на праве собственности Е.Г., под
управлением Е.Г. Дорожно-транспортное происшествие
произошло по вине Е.Г., что подтверждается справкой о
дорожно-транспортном происшествии серия 69 ДТ, номер 063703 от
11.04.2014, согласно которой Е.Г. нарушила требования
п. 10.1 Правил Дорожного Движения. В результате дорожно-
транспортного происшествия автомобиль истца получил
механические повреждения. С.В. обратился с
заявлением в страховую компанию виновника ДТП ООО
«Росгосстрах». 24.04.2014 был проведен осмотр поврежденного

транспортного средства экспертом ЗАО «ТЕХНЭКСПРО», о чем был составлен акт № 9360452. Не согласившись с результатами осмотра и размером страховой выплаты истец обратился в ООО «ЮК «Аргумент»» для проведения независимой технической экспертизы с целью определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, о чем последние заключили договор на оказание услуг по оценке объекта № 30-2014 от 15.05.2014. Согласно «Отчета об определении рыночной стоимости работ, материалов и запасных частей, необходимых для восстановления транспортного средства» - «ГАЗ-31105», государственный регистрационный знак: « 69» № 30-2014 от 15 мая 2014, составленного ООО «ЮК Аргумент»», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «ГАЗ-31105», государственный регистрационный знак - « 69, с учетом износа, составляет 75 422 рубля. Однако, страхового возмещения со стороны ООО «Росгосстрах» не последовало. 14.05.2015

С.В. обратился с повторным заявлением с требованием выплаты страхового возмещения. Страховщик, рассмотрев заявление истца, определил сумму страхового возмещения в размере 38 000 рублей и выплатил ее 08.05.2015, что подтверждается справкой о состоянии лицевого счета банковской карты истца от 22.05.2015. Таким образом, на момент подачи искового заявления в суд, у страховщика имеется задолженность по выплате страхового возмещения в размере 37 422 рубля, которая подлежит взысканию в пользу истца. В соответствии с абз.2 п.2 ст. 13 ФЗ № 40 «Об ОСАГО» (в редакции, действовавшей на момент ДТП), при неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему. За просрочку выполнения страхового возмещения с 05.05.2014 по 09.06.2015 размер неустойки за невыплату страхового возмещения составил 48 708 рублей. Кроме того, истец понес убытки по оплате услуг эксперта-оценщика по оценке поврежденного в дорожно-транспортном происшествии автомобиля «ГАЗ-31105» в размере 6 000 рублей, что подтверждается договором на оказание услуг по оценке объекта № 30-2014 от 12.05.2014, заключенным между ООО «ЮК «Аргумент»» и Д.Л., а также квитанцией к приходному кассовому

182

ордеру № 57. Истец также понес убытки по изготовлению и сортировке копий документов для подачи в суд искового заявления в размере 2 500 рублей, что подтверждается договором возмездного оказания услуг по копированию документов № 16-2015 от 20.05.2015, заключенным между ООО «ЮК Аргумент» и Д.Л., актом выполненных работ № .6-2015 от 20.05.2015, квитанцией к приходному кассовому ордеру № 71 от 09.06.2015 и кассовым чеком. Не имея познаний в области юриспруденции и практики ведения дел в судах общей юрисдикции, истец был вынужден обратиться за юридической помощью, и понес, при этом, дополнительные убытки по оплате услуг представителя в размере 12 000,00 рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг № 21-2015 от 20.05.2015, заключенным между ИП Ушаковой М.С. и Д.Л., заданием к договору об оказании юридических услуг от 20.05.2015 и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 21 от 20.05.2015. В связи с произошедшим страховым случаем и неисполнением обязательств ответчиком истец был вынужден уменьшить статьи расходов в целях оплаты всевозможных расходов, связанных с обращением в суд, на длительное время отказаться от использования транспортного средства, являющегося единственным, тем самым понеся нравственные страдания.

Истец Д.Л., извещенный о месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явился, представив ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Представитель истца Богреева Т.П. поддержала иски требования в полном объеме по приведенным основаниям.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах», представитель 3-го лица ОСАО «Ресо-Гарантия», 3-и лица С.В., Д.А., О.В., Е.Г., извещенные в установленном законом порядке о месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явились.

На основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Возражений на рассмотрение дела в порядке заочного производства от представителя истца не поступило.

В силу ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как установлено судом и следует из административного материала СБ ДПС ГИБДД ОР УМВД России по Тверской области 11 апреля 2014 года около 09 часов 30 минут на Комсомольском пр-те г. Твери произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ-212140 г.р.з. _____-69 под управлением _____ Д.А., ГАЗ-31105 г.р.з. _____-69 под управлением _____ С.В. и AUDI Q5 г.р.з. Р833НТ-69 под управлением _____ Е.Г. В результате данного дорожно-транспортного происшествия принадлежащий _____ Д.Л. автомобиль ГАЗ-31105 г.р.з. _____-69 получил механические повреждения.

Проведённой сотрудниками ГИБДД проверкой установлено, что причиной дорожно-транспортного происшествия явилось нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения РФ водителем _____ Е.Г.

Вышеприведённые обстоятельства и вина в дорожно-транспортном происшествии водителя _____ Е.Г. ответчиком в судебном заседании не оспорены.

На основании п. 1 ст. 1064 ГК вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Согласно ст. 929 ГК по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен

189

договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу других лиц.

В силу ч. 1 ст. 4 ФЗ от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции на дату ДТП - далее ФЗ) владельцы транспортных средств обязаны за свой счет страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

На основании ст. 7 ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей.

Судом установлено, что гражданская ответственность Е.Г. на дату дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «Росгосстрах», страховой полис ССС № 0665318631.

Согласно п/п «а» п. 2.1 ст. 12 ФЗ размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется,

а). в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая. Под полной гибелью понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая;

б). в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Как следует из представленного истцом отчёта № 30-2014 от 12 мая 2014 года, составленного ООО «ЮК Аргумент», стоимость восстановительного ремонта автомобиля ГАЗ-31105 г.р.з. - 69 с учётом износа заменяемых запчастей составляет 75 422 рублей.

Отчёт составлен компетентным лицом на основании осмотра транспортного средства, в связи с чем у суда нет оснований сомневаться в изложенных выводах.

Кроме того, согласно представленного ответчиком с материалами выплатного дела заключения № 9360452-1 от 14.04.2015 ЗАО «Технэкспро» стоимость устранения дефектов АМТС ГАЗ-31105 г.р.з. -69 с учётом износа составляет 75 900 рублей, что фактически совпадает с результатами оценки отчёта истца.

По заключению ЗАО «Технэкспро» по состоянию на дату ДТП цена обследуемого автомобиля в его доаварийном состоянии могла составлять 80 000 рублей, то есть стоимость ремонта поврежденного имущества не превышает его стоимость на дату наступления страхового случая.

По акту о страховом случае № 0009360452-001 от 07.05.2015 ООО «Росгосстрах» произведено страховое возмещение Д.Л. в размере 38 000 рублей.

С учётом вышеприведённых обстоятельств требования истца о взыскании с ответчика недоплаченного страхового возмещения в размере 37 422 рублей (75 422 руб. - 38 000 руб.) являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Согласно Федерального закона от 21.07.2014 N 223-ФЗ ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» утратила силу с 1 сентября 2014 года.

Заявление о страховом событии подано С.В. в страховую компанию 14 апреля 2015 года.

Размер неустойки, подлежащей взысканию в пользу истца за период с 14.05.2014 по 31.08.2014 составляет 14 520 рублей.

Как следует из разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в своём Постановлении от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по

спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учётом установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, степени нравственных переживаний истца от нарушения его права на возмещение убытков и длительности бездействия ответчика, суд полагает разумным и справедливым взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Д.Л. денежную компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании ст. 98 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из представленных суду документов расходы истца по оценке стоимости ремонта ТС при подаче иска составили 6 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя - 12 000 рублей, расходы по оформлению копий документов - 2 500 рублей.

Согласно определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. N 454-О суд не вправе уменьшать произвольно размер сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии со ст. 103 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ . Дмитрия Львовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в пользу _____ Дмитрия Львовича страховое возмещение в размере 37 422 рубля, неустойку в размере 14 520 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 26 471 рубль, судебные расходы в размере 20 500 рублей, всего 99 913 (девятьсот девять тысяч девятьсот тринадцать) рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в бюджет муниципального округа город Тверь государственную пошлину в размере 2 058 (две тысячи пятьдесят восемь) рублей 26 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Принятое решение может быть обжаловано также в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Пролетарский районный суд города Твери в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

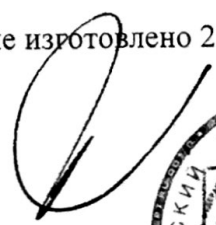


В.В. Баранов

Решение суда в окончательной форме изготовлено 27 июля 2015 года.

Судья

Stamp: РАЙОННЫЙ СУД г. Твери
«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности и
уполномоченного лица
Федерального органа
_____ (инициалы, фамилия)
29.07.2015



В.В.Баранов

Stamp: РАЙОННЫЙ СУД г. Твери
Решение не обжаловано и вступило в законную силу
18.08.2015
Копия верна
Судья
Секретарь суда
Оригинал находится в гражданском деле
№2-1561 /2015 г.