Дело N 2-1918/2014

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Тверь 23 октября 2014 года

Пролетарский районный суд г. Твери в составе:
председательствующего судьи Баранова В.В.,
с участием истца Н.В., представителя истца Ушакова Д.В.,
при секретаре Нестеровой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Н. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая группа «Компаньон» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

а Н.В. обратилась в суд с иском к ООО «Страховая Группа «Компаньон» о взыскании с ответчика страхового возмещения в размере 67 982 рубля, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, штрафа и судебных расходов.

В обоснование заявленных требований Н.В. указано на то, что 1 сентября 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Toyota Corolla г.р.з. 69 под управлением Ш.И. и Daewoo Nexia г.р.з. 69 под управлением Ж.Ш. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Ж.Ш. нарушившего п. 10.1 Правил дорожного движения. В соответствии со справкой о ДТП от 01.09.2013г. автомобиль истца Daewoo Nexia гос. номер 69 получил многочисленные механические повреждения. 02.08.2013 между Н.В. и ООО «Страховая Группа «Компаньон» был заключен договор добровольного страхования в отношении принадлежащего истцу автомобиля, в подтверждение договора был выдан полис ООО «Страховая Группа «Компаньон» АК № 1022296-Ф сроком действия с 07:00 08.09.2012 по 24:00 07.09.2015. Договор страхования заключен между сторонами по риску «КАСКО», который включает в себя риски «Ущерб», страховая сумма составляет 335 000 рублей, франшиза 14 000 рублей. После обращения к страховщику с заявлением о страховом случае и страховом возмещении по договору страхования ответчик 02.09.2013 направил истца в ООО «ЭЮА «Норма-плюс» для

Принял Горшенин Р.В

проведения независимой экспертизы, в рамках проведения экспертизы был произведен осмотр ТС, что подтверждается актом осмотра № 11140. Однако на день подачи искового заявления страховая выплата истцу выплачена не была. Для определения стоимости ремонта поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиля Daewoo Nexia истец обратился в ООО «Юридическая Компания «Аргумент». Согласно отчета № 37-2014 от 06.06.2014, составленного ООО «Юридическая Компания «Аргумент», рыночная стоимость работ, материалов и запасных частей, необходимых для восстановления транспортного средства Daewoo Nexia», рег. знак 69, с учетом износа составляет 81 982 рублей. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма страхового возмещения за минусом франшизы в размере 67 982,00 рублей (81 982 руб.- 14 000 руб.) В связи с произошедшим страховым случаем и неисполнением обязательств ответчиком истец был вынужден перераспределить семейный бюджет в целях оплаты всевозможных расходов связанных с обращением в суд, на длительное время отказаться от использования автомобиля, являющегося единственным транспортным средством в семье, тем самым, понеся нравственные страдания. В силу указанных обстоятельств просит взыскать с ответчика компенсацию понесенного морального вреда в размере 5 000 рублей.

При рассмотрении дела Н.В. уменьшила свои исковые требования, прося взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 34 917 рублей. В остальной части иск поддерживает по приведённым основаниям.

Представитель ответчика ООО «Страховая Группа «Компаньон», представители 3-х лиц ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО – Гарантия», третьи лица Ш.И., Ж.Ш., И., извещённые в установленном порядке о месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

На основании ч. 3, 4 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В своих возражениях на исковое заявление представителем ООО «Страховая Группа «Компаньон» указано на то, что в связи с произошедшим 01 сентября 2013 года страховым случаем Н.В. обратилась в ООО «Страховая группа «Компаньон» с заявлением о произошедшем событии, в котором просила выплатить сумму страхового возмещения. ООО «Страховая Группа «Компаньон» приняло заявление страхователя, после чего автомобиль был направлен на осмотр. Страховщик признал данный случай страховым. После проверки всех документов, ответчик обратился к независимой экспертной организации для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. Независимой экспертной организацией ООО «Техассистанс» и экспертом ООО «СГ «Компаньон» было установлено, что сумма ущерба составляет 48 917 рублей. Повреждения переднего бампера, левой фары образованы в результате ДТП от 02.08.2013. Считает заключение ООО «Техассистанс» и эксперта ООО «СГ «Компаньон» является законным и обоснованным. Заключение об оценке транспортного средства, представленное истцом в обоснование исковых требований, составлено неверно и некорректно. В соответствии с условиями договора АК № 049683 расчет страхового возмещения производится исходя из средних сложившихся рыночных цен в регионе на материалы и запасные части. В отчете истца завышены цены на запасные части, на ремонтные и окрасочные работы, а так же в отчет включены повреждения, возникшие в результате другого страхового события. Считает требования истца не подлежащими удовлетворению. По вышеуказанным причинам не имеется оснований для взыскания неустойки и штрафа. Также считает завышенными заявленные истцом расходы на оплату услуг представителя.

Заслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу:

На основании ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 929 ГК по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

На основании с п.п. 1, 4 ст. 943 ГК условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно находящейся в материалах дела копии полиса АК № 1022296-Ф от 08.09.2012 между ООО «Страховая группа «Компаньон» (страховщик) и Н.В. (страхователь) был заключен договор страхования автотранспортного средства – автомобиля Daewoo Nexia, 2012 года выпуска, VIN XWB3L32EDCA257680 по рискам КАСКО на сумму страхового возмещения 335 000 рублей, срок действия договора с 08.09.2012 по 07.09.2015.

Как установлено судом и следует из материалов дела (справки о ДТП) 1 сентября 2013 года на 17 км. Тверь-Волоколамск произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Toyota Corolla г.р.з. 69 под управлением а Ш.И. и Daewoo Nexia г.р.з. 69 под управлением Ж.Ш. В результате данного дорожно-транспортного происшествия принадлежащий Н.В. автомобиль Daewoo Nexia г.р.з. 69 VIN XWB3L32EDCA257680 получил механические повреждения.

2 сентября 2013 года Соколова Н.В. обратилась в ООО «Страховая Группа «Компаньон» с заявлением на страховую выплату по застрахованному транспортному средству.

В соответствии с заключением АК/13/2802 ООО «Страховая Группа «Компаньон» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Daewoo Nexia г.р.з. 59 составляет 48 917 рублей.

При рассмотрении дела Н.В. согласилась с указанной суммой ущерба.

На дату вынесения решения доказательств выплаты Н.В. страхового возмещения в размере 34 917 рублей (48 917 руб. – 14 000 рублей безусловная франшиза по риску ущерб согласно условий договора) на основании полиса АК № 1022296-Ф от 08.09.2012 ответчиком суду не представлено, что является нарушением страховщиком взятых на себя обязательств.

С учётом вышеприведённых обстоятельств требования Н.В. о взыскании с ООО «Страховая Группа «Компаньон» страхового возмещения в размере 34 917 рублей основаны на законе и подлежат удовлетворению.

Согласно разъяснения Пленума Верховного Суда РФ при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами (п.п. 2, 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17

«О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите пр потребителей»).

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителе моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушен изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченн организацией или уполномоченным индивидуальн предпринимателем, импортером) прав потребите предусмотренных законами и правовыми актами Российск Федерации, регулирующими отношения в области защиты пр потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда г наличии его вины. Размер компенсации морального вр определяется судом и не зависит от размера возмещен имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо возмещения имущественного вреда и понесенных потребите убытков.

Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопрос компенсации потребителю морального вреда достаточным услов для удовлетворения иска является установленный факт наруше прав потребителя.

С учётом установленных в ходе рассмотрения д обстоятельств, степени нравственных переживаний истца нарушения его права на возмещение убытков и длительно бездействия ответчика, суд полагает разумным и справедлив взыскать с ООО «Страховая Группа «Компаньон» в пол Соколовой Н.В. денежную компенсацию морального вреда размере 3 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите п потребителей» при удовлетворении судом требований потребит установленных законом, суд взыскивает с изготовит (исполнителя, продавца, уполномоченной организации уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требова потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от сум присужденной судом в пользу потребителя.

В силу ст. 98 ГПК стороне, в пользу которой состоялось реше суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесен по делу судебные расходы.

При подаче иска за проведение оценки стоимости ремо транспортного средства Н.В. уплачено 4 000 руб

расходы по изготовлению копий документов составили 1 250 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату услуг представителя составили 13 000 рублей, что подтверждено документально.

Согласно определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. N 454-О суд не вправе уменьшать произвольно размер сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Доказательства чрезмерности расходов истца на оплату услуг представителя ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Нины Владимировны к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая группа «Компаньон» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «Компаньон» в пользу Соколовой Нины Владимировны страховое возмещение в размере 34 917 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 18 958,5 рублей, судебные расходы в размере 18 250 рублей, всего 75 125 (семьдесят пять тысяч сто двадцать пять) рублей 50 копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «Компаньон» в доход бюджета муниципального округа город Тверь государственную пошлину в сумме 1 244 (одна тысяча двести сорок четыре) рубля 51 копейка.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тверской областной суд через Пролетарский районный суд города Твери в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья В.В. Баранов