Дело № 2-2033/2015 копия

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

17 августа 2015 года г. Тверь

Московский районный суд г. Твери в составе
председательствующего судьи Лискиной Т.В.,
при секретаре Кузнецовой Е.Г.,
с участием представителя истца Ушакова Д.В.,
представителя ответчика Акционерного общества «Страховая группа МСК» Боковой Ю.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павла Михайловича к Акционерному обществу «Страховая группа МСК» о взыскании недоплаты страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда,

У с т а н о в и л :

П.М. обратился в суд с иском к АО «СГ «МСК» о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 47 108 рублей 91 копейка, неустойки за несоблюдение срока возврата страховой премии на день вынесения решения суда (на момент подачи иска неустойка за период с 30.05.2015 года по 18.06.2015 года составляет 8 950 рублей 52 копейки), расходов по оплате услуг эксперта-оценщика по оценке поврежденного в ДТП автомобиля в размере 4 500 рублей, судебных издержек по оплате услуг представителя в размере 13 000 рублей, изготовлению копий документов для подачи в суд искового заявления в размере 2 100 рублей; компенсации морального вреда в суме 5 000 рублей; взыскании штрафа в размере 50% от присужденной судом в пользу истца суммы.

В обоснование иска указано, что 13 апреля 2015 года около 13.00 часов в городе Твери на наб. р. Лазури, д. 21 произошло ДТП с четырьмя участниками: автомобиля Honda HR-V, государственный регистрационный знак 69, принадлежащего на праве собственности . П.М. под его управлением; стены АЗС, принадлежащей ООО «СО Тверьнефтепродукт»; автомобиля Renault Premium 380.19, государственный регистрационный знак 98, принадлежащего на праве собственности ООО «ТРАНКО» под управлением Н.А.; полуприцепа контейнеровоза Wielton NS34 PT40, государственный регистрационный знак 78, принадлежащего на праве собственности ООО «ТРАНКО» под управлением Н.А.. В результате ДТП автомобилю истца Honda HR-V, государственный регистрационный знак 69, были причинены значительные механические повреждения. ДТП произошло по вине водителя Н.А., который нарушил п. 8.8 ПДД РФ. Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в страховой компании ООО «Росгосстрах», страховой полис ССС № 0703482243. Гражданская ответственность виновника на момент ДТП была застрахована в АО «СГ «МСК» по полиса ССС № -307134231. Истец обратился в страховую компанию АО «СГ «МСК» за выплатой страхового возмещения. Выплата была произведена в размере 248 737 рублей 05 копеек. Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, истец обратился в ООО «Эталон-Оценка». Согласно экспертному заключению № Э041/15 независимой технической экспертизы транспортного средства размер расходов на восстановительный ремонт с учетом износа

составляет 295 946 рублей 96 копеек. Недоплата страхового возмещения составил 47 108 рублей 91 копейка. Истец обратился в АО «СГ «МСК» с претензие Страховая компания направила истцу отказ в выплате недоплаченного страхово возмещения. Кроме того, истец понес расходы по оплате услуг эксперта-оценщи в сумме 4 500 рублей, изготовлению копий документов для подачи в суд иска размере 2 100 рублей, по оплате услуг представителя в сумме 13 000 рублей. Н основании ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» просит взыскать с неустойку в размере одно процента от страховой премии по договору обязательного страхования за кажды день просрочки, но не более размера страховой премии, которая на 18.06.2015 го (день подачи иска в суд) составила 8 950 рублей 52 копейки. Компенсаци морального вреда просит взыскать на основании п.6 ст. 13 Закона «О защите пра потребителей» в сумме 5 000 рублей.

В судебное заседание истец П.М. не явился, о месте и времен рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрени дела в его отсутствие с участием представителя по доверенности.

Представитель истца по доверенности Ушаков Д.В. в судебном заседани поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, обосновав доводам изложенными в исковом заявлении, пояснив, что транспортное средство истца н является тотальным, подлежит восстановлению.

Представитель ответчика АО «СГ «МСК» по доверенности Бокова Ю.А. судебном заседании не признала исковые требования, поддержав представленны письменный отзыв. Как следует из письменного отзыва, в рамках рассмотрени заявления истца АО «СГ «МСК» обратилось в независимое экспертное учреждени ООО «Фаворит» с целью проведения независимой экспертизы и оценки стоимост восстановительного ремонта ТС Honda HR-V, государственный регистрационны знак 69, в результате ДТП от 13.04.2015 года. Заключение эксперт автоэкспертного бюро ООО «Фаворит» произведено квалифицированны специалистом, полностью согласуется с актом осмотра, размером фактически затрат на восстановление имущества, согласно средним ценам п соответствующим работам данного вида, установленных калькуляцией. Эксперт в своем заключении указал, что в результате ДТП ТС получило повреждения стоимость устранения которых превышает до аварийную стоимость ТС. Эксперт сделал вывод о нецелесообразности ремонта ТС и признании ТС конструктивно погибшим. До аварийная стоимость ТС установлена в размере 340 474,72 рубля Стоимость годных остатков – 98 737,67 рублей. Размер страхового возмещени рассчитан был: 340474,72 руб. – 98737,67 руб. = 248737,05 руб. Таким образом, АО «СГ «МСК» выполнило свои обязательства в полном объеме, перечислив истцу сумму страхового возмещения в размере 248737,05 рублей. Требования истца о компенсации морального вреда являются необоснованными, поскольку нормы Закона о защите прав потребителей не подлежат применению к отношениям, возникающим из договоров ОСАГО, не установлена вина АО «СГ «МСК» в нарушении прав Истца. Требования истца о возмещении затрат на оказание юридической помощи являются завышенными, поскольку рассматриваемый иск не представляет значительной юридической сложности, не требует подбора и исследования большого количества доказательств и в этом смысле не влечет существенных трудозатрат. Требования об уплате штрафа не подлежат удовлетворению, поскольку отсутствует несоблюдение АО «СГ «МСК» в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя. Согласно

Постановлению Пленума ВС от 29.01.2015 г., если страховой случай произошел 01.09.2014 года и позднее подлежит применению п. 3 ст. 16.1 Закона "Об ОСАГО". Представленный истцом расчет неустойки не соответствует нормам материального права, а также обстоятельствам дела.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «СО Тверьнефтепродукт» в лице представителя, [illegible] Н.А., ООО «ТРАНКО» в лице представителя, ООО «Росгосстрах» в лице представителя в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

На основании п.п. 1,3,4 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав представителей сторон, специалиста Ганьшина М.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам:

Как следует из ст. 8 Гражданского кодекса РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу.

В соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности или ином законном основании (ч. 1). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ч. 3).

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса РФ обязательными условиями возложения гражданско-правовой ответственности на причинителя вреда являются – наличие самого вреда, противоправность поведения лица, причинившего вред, причинная связь между вредом и поведением причинителя вреда, вина последнего.

В судебном заседании установлено, что 13 апреля 2015 года около 13.00 часов у д. 21 на наб. р. Лазури в г. Твери произошло столкновение двух транспортных средств с последующим наездом на препятствие, а именно транспортного средства Honda HR-V, государственный регистрационный знак [illegible] 69, под управлением собственника [illegible] П.М., и транспортного средства Renault Premium 380.19, государственный регистрационный знак [illegible]98, с полуприцепом контейнеровозом Wielton NS34 PT40, государственный регистрационный знак [illegible] 78, принадлежащих на праве собственности ООО «ТРАНКО» под управлением водителя [illegible] Н.А., с дальнейшем наездом на стену АЗС, принадлежащую ООО «СО Тверьнефтепродукт».

Как следует из материала проверки по факту ОГИБДД УМВД России по городу Твери от 13.04.2015 года, причиной ДТП явилось нарушением водителем [illegible] Н.А. п. 8.8. ПДД РФ и совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.14 ч.3 КоАП РФ.

Принадлежность транспортного средства Honda HR-V, государственный регистрационный знак [illegible] 69, истцу [illegible] П.М., транспортного средства

Renault Premium 380.19, государственный регистрационный знак 98,, полуприцепом контейнеровозом Wielton NS34 PT40, государственны регистрационный знак 78, ООО «ТРАНКО» подтверждены справкой ДТП от 13.04.2015 года и не оспаривается сторонами.

В результате ДТП автомобиль Honda HR-V, государственны регистрационный знак 69, получил значительные механическ повреждения, зафиксированные в справке о ДТП от 13.04.2015 года, актом осмотр данного транспортного средства специалистом ООО «Эталон-Оценка» 16.04.2015 года, не оспоренные сторонами.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которо нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, есл законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньше размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушен произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного прав утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученны доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданско оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса РФ по договору страхован риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинен вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован рис ответственности самого страхователя или иного лица, на которое така ответственность может быть возложена. Договор страхования риск ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу ли которым может быть причинен вред.

В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса РФ по договор страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследстви причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может бы застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которо такая ответственность может быть возложена. Договор страхования риск ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу ли которым может быть причинен вред. В случае, когда ответственность з причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лиц в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявит непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в предела страховой суммы.

На основании п. 1 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "О обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортны средств" объектом обязательного страхования являются имущественные интересы связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортног средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средств на территории Российской Федерации.

Гражданская ответственность законного владельца автомобиля Renaul Premium 380.19, государственный регистрационный знак 98, полуприцепом контейнеровозом Wielton NS34 PT40, государственны регистрационный знак 78, виновника ДТП, в момент ДТП был застрахована в АО «СГ «МСК», страховой полис ССС № 0307134231.

Ответчиком АО «СГ «МСК» по обращению истца [redacted] П.М. от 22.04.2015 года была выплачена сумма страхового возмещения 12.05.2015 года в размере 248 737 рублей 05 копеек, что подтверждается платежным поручением № 80378 от 12.05.2015 года.

При этом, как следует из представленного истцом экспертного заключения №Э041/15 эксперта-техника ООО «Эталон-Оценка» Ганьшина М.А. независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО от 20.04.2015 года расчетная стоимость восстановительного ремонта составляет 471 189 рублей 96 копеек, размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа (восстановительные расходы) составляет 295 845 рублей 96 копеек.

Не доверять данному экспертному заключению у суда нет оснований.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста эксперт-техник Ганьшин М.А. подтвердил изложенные в вышеуказанном заключении выводы, пояснив, что восстановительный ремонт транспортного средства истца Honda HR-V, государственный регистрационный знак [redacted]69, целесообразен как экономически, так и технически.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

Ответчик АО «СГ «МСК» в обоснование своей позиции об исполнении обязанности по выплате истцу страхового возмещения представил заключения эксперта ООО «Фаворит» Курдюмова В.И. об определении стоимости пригодных (ликвидных) остатков транспортного средства с учетом аварийных повреждений, срока эксплуатации и пробега по сравнительному подходу, согласно которому до аварийная стоимость ТС Honda HR-V, государственный регистрационный знак [redacted]69, составляет 340 474 рубля 72 копейки; заключение ЗАО «АК24» № ЛД2805/03 от 28.05.2015 года о стоимости транспортного средства Honda HR-V, государственный регистрационный знак [redacted]69, согласно которому рыночная стоимость в до аварийном состоянии данного автомобиля составляет 326 833,03 рубля; заключение ЗАО «МК24» № ЛД2805/04 от 28.05.2015 года при решении вопроса о стоимости транспортного средства в аварийном состоянии, согласно которому рыночная стоимость в аварийном состоянии транспортного средства Honda HR-V, государственный регистрационный знак [redacted]69, составляет 111 737,68 рублей. При этом ответчиком не представлены доказательства равенства либо превышения стоимости ремонта поврежденного ТС Honda HR-V, государственный регистрационный знак [redacted]69, его стоимости на дату наступления страхового случая – 13.04.2015 года.

Как следует из п.п. а) п.18 ст. 12 Федерального закона от 25.04.20-2 г. № 40-ФЗ «Об ОСАГО» (с изменениями и дополнениями) под полной гибелью ТС

понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможе либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества н дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

Проанализировав представленные сторонами заключения специалистов, су приходит к выводу, что поврежденное в результате ДТП 13.04.2015 год транспортное средство истца Honda HR-V, государственный регистрационный зна М906МХ69, подлежит восстановлению, размер восстановительного ремонт составляет 295 845 рублей 96 копеек.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об ОСАГО» (изменениями и дополнениями) страховая сумма, в пределах которой страховщи при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течени срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместит потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вред причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей;

С учетом выплаченной 12.05.2015 года АО «СГ «МСК» суммы страховог возмещения, размер недоплаченной суммы страхового возмещения составляе 47 108 рублей 91 копейка, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки за просрочк своевременной выплаты суммы недоплаченного страхового возмещения, су приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должн исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычн предъявляемыми требованиями.

В силу ч.21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «О обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортны средств» при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты ил возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочк уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента о определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размер страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Исходя из вышеуказанных норм закона неустойкой (штрафом, пени признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащег исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причиненные ему убытки.

Как следует из Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2012 года в случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик отказал в страховой выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка подлежит начислению с дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

В судебном заседании установлено, что ответчик отказал истцу в доплате страхового возмещения уведомлением от 29.05.2015 года. Таким образом, с учетом требований истца просрочка выплаты страхового возмещения составляет с 30.05.2015 года по 17.08.2015 года (день вынесения решения суда) – 79 дней

Размер неустойки составляет 47 108,91 руб. х 1% х 79 дн. = 37 216 рублей 11 копеек.

Суд не находит оснований для снижения размера неустойки. Размер неустойки не превышает сумму недоплаченного страхового возмещения.

Рассматривая требования истца о взыскании убытков в виде расходов по оплате услуг эксперта-оценщика ООО «Эталон-Оценка» в размере 4 500 рублей, суд считает их обоснованными, подлежащими взысканию с ответчика на основании ч.14 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об ОСАГО».

Согласно вышеуказанной нормы стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, суд исходит из следующего:

Как следует из ч.ч. 2, 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об ОСАГО», связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом. При удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном заседании установлено, что ответчиком истцу не было выплачено страховое возмещение в полном объеме до принятия судом решения по заявленным истцом исковым требованиям, нарушение ответчиком прав истца нашло свое подтверждение, поэтому требование истца о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению. Определяя размер морального вреда, суд учитывает индивидуальные особенности истца, степень вины ответчика, стоимость и значимость не предоставленной услуги, длительность невыполнения требований истца, действия истца по защите нарушенных прав, а также другие конкретные обстоятельства дела.

С учетом изложенного суд полагает правильным взыскать с ответчика в счет компенсации морально вреда истца сумму в размере 1 000 рублей.

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований истца составит 47 108,91 руб. х 50% = 23 554,46 рубля.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Исковые имущественные требования истца удовлетворены в полном объеме. С целью восстановления нарушенных прав истец была вынуждена обратиться в суд с иском. На изготовление копий документов, необходимых для подачи искового заявления в соответствии с требованиями ст. 132 ГПК РФ, истцом было затрачено 2 100 рублей. Данные расходы документально подтверждены, являются необходимыми. В связи с чем, расходы истца в сумме 2 100 рублей подлежат возмещению за счет средств ответчика.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В настоящее время отсутствует нормативно-правовой акт, устанавливающий размер гонорара представителя по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, следовательно, действует принцип свободы в отношениях доверителя с представителем. При этом в силу п.3 ст. 10 ГК РФ предполагается разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений.

При определении размера взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание, в частности, относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, время, затраченное представителем на подготовку дела, продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов. Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов (ст. 56 ГПК РФ).

Истцом в подтверждение понесенных расходов по оплате услуг представителя представлен договор оказание юридических услуг № 19-2015 от 15.05.2015 года, квитанция к приходному кассовому ордеру № 19-2015 от 15.05.2015 года ИП Ушакова М.С. на суму 13 000 рублей, доверенность на имя Ушакова Д.В., Богреевой Т.П.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, удовлетворение исковых требований в полном объеме, степень и характер участия представителей истца, длительность рассмотрения дела, суд полагает разумными расходы на оплату услуг представителя в сумме 13 000 рублей, подлежащих взысканию с ответчика.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика АО «СГ МСК» подлежит взысканию госпошлина по делу, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона, ее размер определяется судом на основании п. 1 ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ и составляет 1 757 рублей 81 копейка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2, пунктом 2 статьи 61.1 Бюджетного кодекса РФ государственная пошлина по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации), подлежит зачислению в бюджеты городских округов по нормативу 100%.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕ Ш И Л :

Взыскать с Акционерного общества «Страховая группа «МСК», ИНН [illegible], ОГРН [illegible], дата государственной регистрации в качестве юридического лица 18.11.2002 года, в пользу [illegible] Павла Михайловича недоплаченное страховое возмещение в размере 47 108 рублей 91 копейка, неустойку в сумме 37 216 рублей 11 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 1 000 рублей, штраф в сумме 23 554 рубля 46 копеек, убытки в размере 4 500 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 13 000 рублей, услуг ксерокопирования в сумме 2 100 рублей, а всего – 128 479 (сто двадцать восемь тысяч четыреста семьдесят девять) рублей 48 копеек.

Взыскать с Акционерного общества «Страховая группа МСК», ИНН 1, ОГРН , дата государственной регистрации в качестве юридического лица 18.11.2002 года, в доход муниципального городского округа город Твери государственную пошлину в размере 1 757 (одна тысяча семьсот пятьдесят семь) рублей 81 копейка.

Решение может быть обжаловано участниками процесса в апелляционном порядке в Тверской областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд г. Твери в течение месяца со дня принятие решения суда в окончательной форме.

Председательствующий /подпись/ Т.В. Лискина

Решение суда в окончательной форме принято 21 августа 2015 года.

Судья /подпись/ Т.В. Лискина

Копия верна.

Решение (определение) не обжаловано и вступило в законную силу 22.09.2015

Подлинный документ подшит в деле № 2-2033/2015 Московского районного суда города Твери.

Копия выдана (направлена) «[illegible]» сентября 2015 года.

Судья Т.В. Лискина

Секретарь суда А.В.Зимина