

на сайте
Компне

Дело № 2-299-1/2013

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 марта 2013 года

город Тверь

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Твери
Виноградова И.В.,

с участием представителя истца по доверенности Ушакова Д.В.,

представителя ответчика Пахомовой Е.Н.,

при секретаре Вдовенко М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению Д А к ООО «Росгосстрах»
о взыскании страхового возмещения,

у с т а н о в и л:

Д.А. обратился в суд с требованиями взыскать с ООО «Росгосстрах» недоплаченное страховое возмещение в размере 23 171 руб. 05 коп., расходы по составлению отчета об оценке в размере 3 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб., расходы, понесенные на оформление доверенности в размере 800 руб., расходы по отправке телеграмм в размере 136 руб.30 коп. и 133 руб. 90 коп. и штраф за нарушение прав потребителя.

В обоснование иска указано, 10 октября 2012 года в 15 час. 15 мин. на Октябрьском проспекте, д.26 в г. Твери произошло ДТП с участием автомобилей Форд Эскейп, государственный номер 69, принадлежащего истцу на праве собственности и под его управлением и автомобиля ПАЗ 320, государственный номер 69, принадлежащего на праве собственности ООО «Транспортная лизинговая компания» и под управлением Н.Н.

Виновным в ДТП был признан водитель Н.Н., который согласно справке о ДТП нарушил п. 8.4 ПДД РФ, гражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах».

Истцом было подано заявление о наступлении страхового случая.

Страховая компания признала наличие страхового случая и выплатила страховое возмещение в размере 7 310 руб. 45 коп.

Для определения стоимости восстановительного ремонта, истец обратился в ООО «Консалтинг центр «Статус», которая согласно отчету об оценке составляет 30 481 руб. 50 коп.

В судебное заседание истец не явился, извещенный о времени и месте судебного заседания, направил в суд представителя.

Представитель истца по доверенности Ушаков Д.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил об их удовлетворении и взыскании штрафа за нарушение прав потребителя.

Представитель ответчика по доверенности Е.Н. исковые требования не признала, пояснила, что ООО «Росгосстрах» исполнило обязанность по выплате страхового возмещения в полном объеме,

представленные истцом заключения об оценке не оспаривала, не возражала против рассмотрения дела по имеющимся доказательствам, просила снизить размер расходов, понесенных на оплату услуг представителя.

Третьи лица Н.Н., ООО «Транспортная Лизинговая Компания», извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не явились, сведений о причинах неявки не сообщили, своих возражений относительно заявленных требований не представили, не ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

На основании ст. 167 ГПК РФ судом определено рассматривать дело в отсутствие не явивших лиц.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 10 октября 2012 года в 15 час. 15 мин. на Октябрьском проспекте, д.26 в г. Твери произошло ДТП с участием автомобилей Форд Эскейп, государственный номер 69, принадлежащего истцу на праве собственности и под его управлением и автомобиля ПАЗ 320, государственный номер 69, принадлежащего на праве собственности ООО «Транспортная лизинговая компания» и под управлением Н.Н.

Виновным в ДТП был признан водитель Н.Н., который согласно справке о ДТП нарушил п. 8.4 ПДД РФ, гражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах».

Наличие страхового случая не оспаривается и подтверждается справкой о ДТП от 10.10.2012.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, данный Федеральный закон направлен на защиту жизни, здоровья и имущества третьих лиц, в том числе и Д.А., как лица, чье имущество пострадало при дорожно-транспортном происшествии, в связи с чем, истец имел законное право на обращение непосредственно в страховую организацию, в которой застрахована гражданская ответственность виновного в совершении дорожно-транспортного происшествия лица и получения страхового возмещения с ООО «Росгосстрах».

Согласно ч. 3, 4 ст. 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если

договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу в пределах определенной договором суммы.

В силу ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего не более 120 тысяч рублей.

Согласно требованиям Федерального закона 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. постановлением Правительства РФ №263 от 07 мая 2003 г. потерпевший своевременно сообщил в страховую компанию о страховом случае и затем, после оформления всех необходимых документов, обратился с заявлением на страховую выплату, что подтверждается материалами дела.

Суд не усматривает в действиях истца, каких либо нарушений связанных с исполнением им обязанностей, возложенных как на потерпевшего, так как в соответствии с п. 43 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший обязан уведомить страховщика о наступлении страхового случая при первой возможности, что, и было им сделано, в соответствии с п. 45 указанных Правил при повреждении имущества, потерпевший обязан представить страховщику поврежденное имущество для организации независимой экспертизы, данные требования о предоставлении поврежденного автомобиля для осмотра и экспертизы в присутствии представителей страховой компании также были выполнены.

В соответствии с п. 3 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Страховщик обязан осмотреть поврежденное имущество и (или) организовать его независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять

рабочих дней со дня соответствующего обращения потерпевшего, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

В силу п. 4 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный пунктом 3 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой), не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра.

Страховая компания признала наличие страхового случая и на основании расчета ЗАО «Технэкспро» от 11.12.2012 выплатила страховое возмещение в сумме 7 360 руб. 45 коп.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, истец обратился в ООО Консалтинг Центр «СТАТУС» для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

Согласно отчету об оценке ООО Консалтинг Центр «СТАТУС» № 13-023 от 26.02.2013 стоимость восстановительного ремонта Форд Эскейп, государственный номер 69 составляет 30 481 руб. 50 коп. с учетом износа.

Оснований не доверять выводам эксперта ООО Консалтинг Центр «СТАТУС» у суда не имеется, поскольку его выводы мотивированы, оценка проведена на основании цен, сложившихся в Тверском регионе, на момент ДТП, данное заключение истцом и ответчиком не оспорены.

Так же экспертное учреждение ООО Консалтинг Центр «СТАТУС» имеет все необходимые лицензии, удостоверения и сертификаты, подтверждающие право проводить оценку размера ущерба в результате повреждений транспортных средств в ДТП. По делу не установлено каких-либо обстоятельств, порочащих данное заключение и ставящих под сомнение выводы эксперта. Напротив, перечень выявленных при осмотре дефектов соответствует представленному механизму ДТП и перечню внешних механических повреждений, приведенному в справке о ДТП. Кроме того, экспертом произведены необходимые расчеты с применением специальных формул.

Кроме того, при рассмотрении данного спора сторонами не было заявлено ходатайство о назначении экспертизы, в связи с чем, суд оценивает представленные истцом доказательства и находит, что они взаимно дополняют друг друга и в совокупности с обстоятельствами установленными судом, подтверждают его позицию.

Представленный же ответчик расчет ЗАО «Технэкспро» не соответствует вышеперечисленным требованиям и подлежит отклонению судом.

При этом, ответчиком не были представлены возражения и доказательства опровергающие позицию истца. В связи с чем, суд не находит оснований не доверять сведениям и данным представленным истцом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме.

При причинении вреда имуществу потерпевшего, возмещению в пределах страховой суммы, согласно правил ст. 929 ГК РФ, ст. 60 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» подлежит реальный ущерб.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, связанного с утратой или повреждением его имущества.

Согласно ст. 10 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 400 тыс. рублей, в том числе:

240 тыс. рублей при причинении вреда жизни или здоровью нескольких потерпевших и не более 160 тыс. рублей при причинении вреда жизни или здоровью одного потерпевшего;

160 тыс. рублей при причинении вреда имуществу нескольких потерпевших и не более 120 тыс. рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как усматривается из материалов дела, и подтверждено в ходе судебного заседания, истцом добросовестно были исполнены все обязательства и в его действиях не усматривается каких либо нарушений, однако страховая компания не исполнила в установленный законом срок в полном объеме свои обязательства по Договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, чем нарушила права и законные интересы истца.

Таким образом, размер страхового возмещения, с учетом лимита ответственности и произведенной ответчиком выплаты, согласно ст. 10 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» составляет 23 121 руб. 05 коп. и подлежит взысканию со страховой компании.

Кроме того, Д.А. заявлены требования о взыскании расходов, понесенных на оплату услуг представителя, оформления доверенности, отчета об оценке, на оплату отправки телеграмм, взыскании штрафа.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с

другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату услуг представителя в сумме 12 000 рублей, подтверждены договором на оказание услуг представителя от 01.03.2013, квитанцией № 22-2013 от 01.03.2013, копией доверенности.

Решая вопрос о размере подлежащей взысканию суммы, суд, учитывая характер спорного правоотношения, срок рассмотрения дела и отношения к нему каждого из участников процесса, приходит к выводу, что требованиям разумности будет отвечать возмещение истцу расходов на оплату услуг представителя в размере 8 000 руб.

Не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оформление доверенности по следующим основаниям.

Как следует из указанной доверенности от 01.02.2013, она наделяет поверенного широким объемом полномочий, выдана на ведение любых гражданских дел, дел об административных правонарушениях, во всех судебных учреждениях. При таком положении оснований для взыскания в пользу истца расходов на оформление указанной доверенности не имеется.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решения суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом понесены расходы по оплате заключения о восстановительной стоимости ремонта автомобиля в размере 3 000 руб., что подтверждается квитанцией, кассовым чеком, актом выполненных работ от 26.02.2013 и договором об оценке объекта оценки от 21.02.2013, а также расходы по отправке телеграмм на общую сумму 270 руб. 20 коп. Данные расходы подлежат взысканию с ООО «Росгосстрах».

Учитывая, что страховая компания в нарушение установленными Правилами страхования срока не осуществила выплату страхового возмещения в полном объеме, возникают основания по взысканию штрафа согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» № 2300-I от 07 февраля 1992 года, с изменениями и дополнениями от 28 июля 2012 года.

Согласно п. 1 ст. 6 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» одним из принципов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим законом.

При этом правом на возмещение вреда в виде страховой выплаты, причиненного застрахованным лицом (страхователем) жизни, здоровью или имуществу, по смыслу того же Федерального закона, в частности его преамбулы, вышеуказанной ст. 3 и ст. ст. 6, 7, 12, 13, обладает потерпевший, коим, как это установлено абзацем 6 ст. 1 того же Закона, является лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом.

В соответствии с преамбулой к Закону РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» указанный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. При этом потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты госпошлины (п.2 ст.17) в соответствии с п.2 и 3 ст. 333.36 НК РФ.

Таким образом, ответственность страховщика возникает при нарушении им своих обязанностей перед страхователем (выгодоприобретателем), что выражается в неполучении полностью или частично страхового возмещения (страховой суммы) в срок. Решение об отказе в предоставлении страховой выплаты принимается страховщиком и сообщается в установленный срок страхователю (выгодоприобретателю, застрахованному лицу) в письменной форме с обязательным мотивированным обоснованием причин отказа.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, при этом, в сумму иска не входят судебные расходы, которые возмещаются в ином порядке, предусмотренном ГПК РФ.

Исходя из системного анализа приведенных законоположений, и обстоятельств дела, суд полагает правильным применение положений п. 6 ст. 13, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» к возникшим правоотношениям.

Поскольку ответчиком требование истца в добровольном порядке удовлетворено не было, то суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 50% от присужденной суммы.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» размер штрафа составляет 11 586 руб. 02 коп. и также подлежит взысканию со страховой компании.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления был освобожден, в связи с предъявлением требований по иску,

связанному с нарушением прав потребителей. Оснований для освобождения ответчика от уплаты госпошлины не имеется, следовательно, согласно ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19, 333.36 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина в размере 895 руб. 13 коп. и подлежит взысканию в доход государства с ответчика, который не освобожден от ее уплаты.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 193, 194 - 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования А Д А удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Д А недоплаченное страховое возмещение в размере 23 171 руб. 05 коп., расходы по составлению отчета об оценке в размере 3 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 руб., расходы по отправке телеграмм в размере 270 руб. 20 коп. и штраф за нарушение прав потребителя в размере 11 586 руб. 02 коп., а всего 46 027 (сорок шесть тысяч двадцать семь) руб. 27 коп.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход государства государственную пошлину в размере 895 (восемьсот девяносто пять) руб. 13 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Твери в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Центрального района г. Твери.

Решение суда в окончательной форме принято 29 марта 2013 года.

Мировой судья подпись

Решение не вступило в законную силу, копия верна.

Мировой судья

Секретарь

Подлинный документ подшит в деле 2-209 -1/13

мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Твери.

И.В. Виноградова

И.В. Виноградова

М.Ю. Вдовенко

