

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Центральный районный суд г. Твери
в составе: председательствующего судьи Бегияна А.Р.
при секретаре Райской С.Ю.

с участием: представителя истца Богреевой Т.П.

рассмотрел в открытом судебном заседании 11 марта 2016 года в городе Твери гражданское дело по иску _____ Максима Николаевича к публичному акционерному обществу «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

М.Н. обратилась в суд с иском к ПАО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований М.Н. указал, что 17 октября 2015 года на 16 км а/д Тверь-Ржев, Калининского района, Тверской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием мотоцикла "Honda CBR 1000 Fireblade", государственный регистрационный знак _____ 69, под управлением собственника транспортного средства М.Н., «ВАЗ 11113», государственный регистрационный знак _____ 69, под управлением С.В., принадлежащего на праве собственности _____ А.В.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия мотоцикл "Honda CBR 1000 Fireblade", государственный регистрационный знак _____ 69, получил механические повреждения.

Виновным в ДТП был признан водитель С.В.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность истца была застрахована, в соответствии с полисом ССС № 0703448822 в ООО «Росгосстрах».

20 октября 2015 года истец обратилась в страховую компанию ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения и представила все необходимые для этого документы.

Ответчик признал наличие страхового случая и произвел выплату страхового возмещения в размере 75 000 рублей.

Истец, не согласившись с размером страховой выплаты, обратился к ИП Куликову А.В.. Согласно экспертному заключению №15-145 от 31 октября 2015 года, стоимость восстановительного ремонта мотоцикла "Honda CBR 1000 Fireblade", государственный регистрационный знак _____ 69, без учета износа составляет 465 492 рубля 00 коп., с учетом износа составляет 244 007 рублей 00

коп., стоимость аналогичного транспортного средства в неповрежденном состоянии составляет 169000 рублей 00 коп., стоимость годных остатков ТС составляет 18228 рублей 00 коп. Ввиду того, что стоимость устранения имеющихся повреждений (465492 ,00 рублей) превышает рыночную стоимость исследуемого объекта в хорошем состоянии (169000,00 рублей), ремонт мотоцикла нецелесообразен.

06 ноября 2015 года . М.Н. обратился с претензией к ответчику, с требованием доплатить страховое возмещение в размере 75772 рублей и расходы по оплате услуг эксперта в размере 6000 рублей.

11 ноября 2015 года ответчик письмом, направленным в адрес истца, отказал в выплате недоплаченного страхового возмещения.

По ходатайству истца определением суда от 17 февраля 2016 года произведена замена ответчика ООО «Росгосстрах» на его правопреемника ПАО «Росгосстрах».

Истец, с учетом уточненных исковых требований, просит взыскать с ответчика ПАО «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 53100 рублей, неустойку в размере 1% от суммы страхового возмещения за каждый день просрочки за период с 09.11.2015 года по день вынесения решения суда, расходы по оплате экспертизы в размере 6000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, расходы за копировальные услуги в размере 1885 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В судебное заседание не явился истец, обеспечил участие своего представителя Богреевой Т.П., которая поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Росгосстрах» извещенный в установленном законом порядке по месту его нахождения, каковым в силу ст. 54 ГК РФ является место его регистрации (выписка из ЕГРЮЛ), о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, письменных возражений в суд не представил. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Третьи лица: А.В., С.В., СПАО «РЕСО-Гарантия», в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Согласно ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих деле, и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки не уважительными.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо, участвующее в деле, само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является

одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Таким образом, неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Судом определено о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителя истца, изучив материалы гражданского дела, исследовав обстоятельства по делу, оценив все имеющиеся доказательства по делу, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что 17 октября 2015 года на 16 км а/д Тверь-Ржев, Калининского района, Тверской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием мотоцикла "Honda CBR 1000 Fireblade", государственный регистрационный знак 6266AB69, под управлением собственника транспортного средства М.Н., «ВАЗ 11113», государственный регистрационный знак Е978МЕ69, под управлением С.В., принадлежащего на праве собственности А.В.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия мотоцикла "Honda CBR 1000 Fireblade", государственный регистрационный знак 69, получил механические повреждения.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из копии материалов административной проверки по факту ДТП: справки 69 ДТП №103833 от 17 октября 2015 года, постановления по делу об административной правонарушении от 17 октября 2015 года следует, что инспектором ГИБДД указано о нарушении С.В. п.п. 13.9 ПДД РФ и о его привлечении к административной ответственности, за нарушение данного пункта ПДД, по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ. Согласно п.п. 13.9 ПДД РФ, на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения. Доказательств о нарушении водителем С.В. правил дорожного движения в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах суд признаёт, что выше приведённые доказательства являются допустимыми и в своей совокупности достаточными для вывода о виновности С.В. в дорожно-транспортном происшествии от 17 октября 2015 года.

Согласно ст. 4 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены

настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

В соответствии со статьёй 14.1 Закона «Об ОСАГО» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Из материалов дела следует, что ущерб причинен истцу в результате действия источника повышенной опасности – автомобиля «ВАЗ 11113», государственный регистрационный знак . . . 69, под управлением С.В., принадлежащего на праве собственности Фоминой А.В.

В судебном заседании установлено, что гражданская ответственность виновника ДТП С.В. застрахована, в соответствии с полисом ССС № 0703448822 в ООО «Росгосстрах», гражданская ответственность С.В. на момент ДТП была застрахована в соответствии с полисом ССС 0703448822 в ООО «Росгосстрах», в дорожно-транспортном происшествии участвовало два транспортных средства, вред причинен только имуществу.

Таким образом, истец, в силу ст. 14.1 приведенного Закона, правомерно обратился в страховую компанию, в которой была застрахована его гражданская ответственность, с заявлением о выплате страхового возмещения, представив все необходимые для этого документы.

20 октября 2015 года истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения и представил все необходимые для этого документы.

Ответчик признал наличие страхового случая и произвел выплату страхового возмещения в размере 75000 рублей.

Истец, не согласившись с размером страховой выплаты, обратился к ИП Куликову А.В.». Согласно экспертному заключению №15-145 от 31 октября 2015 года, стоимость восстановительного ремонта мотоцикла "Honda CBR 1000 Fireblade", государственный регистрационный знак . . . 69, без учета износа составляет 465 492 рублей, с учетом износа составляет 244 007 рублей 00 коп., стоимость аналогичного транспортного средства в неповрежденном состоянии составляет 169 000 рублей 00 коп., стоимость годный остатков ТС составляет 18 228 рублей 00 коп. Ввиду того, что стоимость устранения имеющихся

повреждений (465492,00 рублей) превышает рыночную стоимость исследуемого объекта в хорошем состоянии (169000,00 рублей), ремонт мотоцикла нецелесообразен.

06 ноября 2015 года М.Н. обратился с претензией к ответчику, с требованием доплатить страховое возмещение в размере 75772 рублей и расходы по оплате услуг эксперта в размере 6000 рублей.

11 ноября 2015 года ответчик письмом, направленным в адрес истца, отказал в недоплате страхового возмещения.

В ходе рассмотрения данного дела, в связи с необходимостью установления стоимости и целесообразности восстановительного ремонта мотоцикла "Honda CBR 1000 Fireblade", государственный регистрационный знак 6266AB69, была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО ЦПО «Партнер» А.О.

25 января 2016 года экспертом ООО ЦПО «Партнер» А.О., составлено экспертное заключение № 1985, согласно которому стоимость восстановительного ремонта повреждений мотоцикла "Honda CBR 1000 Fireblade", государственный регистрационный знак 6266AB69 после повреждений, полученных в ДТП 17 октября 2015 года согласно Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом износа, составляет 285700 рублей, рыночная стоимость ТС истца на момент ДТП составляет 144900 рублей, стоимость годных остатков составляет 16800 рублей. Экспертом сделан вывод о том, что восстановительный ремонт ТС истца экономически нецелесообразен, разница между стоимостью ТС и стоимостью годных остатков составляет 128100 рублей (144900 - 16800).

У суда отсутствуют основания не доверять заключению эксперта ООО ЦПО «Партнер» Лебедева А.О. Квалификация эксперта не вызывает сомнения у суда. Экспертиза проведена экспертом специализированной экспертной организации, по поручению суда, что свидетельствует об отсутствии у эксперта заинтересованности в результате экспертизы. Эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. На основании представленных данных экспертом проведено исследование. При составлении вышеуказанной экспертизы не были нарушены права сторон, которые извещались о возможности принимать участие в данных экспертизах. Выводы эксперта мотивированы, сделаны на основании проведенных исследований и полно отражены в экспертном заключении. Кроме того, оценка проведена на основании цен, сложившихся в Тверском регионе, на момент ДТП, данное заключение истцом и ответчиком не оспорены.

Судом установлено, вышеуказанное заключение составлено в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П.

Представленные же сторонами заключения не соответствует выше приведённым требованиям, в связи с чем, отклоняются судом.

Суд признает экспертное заключение №1985 допустимым доказательством по делу.

В силу ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При причинении вреда имуществу потерпевшего, возмещению в пределах страховой суммы, согласно правилу ст. 929 ГК РФ подлежит реальный ущерб.

В соответствии с п.2 ст. 15 ГК РФ под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, связанного с утратой или повреждением его имущества.

Таким образом, ущерб, причиненный истцу в результате ДТП от 17 октября 2015 года, составляет 53100 рублей (144900 - 16800 - 75000).

По данному делу размер страховой суммы, в пределах которой страховщик обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет не более 400000 рублей.

При таких обстоятельствах, требования Андреева М.Н. к ПАО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения являются обоснованными и подлежат удовлетворению в размере 53100 рублей.

В судебном заседании установлено, что истец обратился с претензией о доплате страхового возмещения к ответчику 06 ноября 2015 года.

11 ноября 2015 года ответчик ПАО «Росгосстрах» направил истцу отказ в удовлетворении претензии.

Учитывая, что отношения между страховщиком и потерпевшим, возникли из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенного после 1 сентября 2014 года, то подлежит применению п. 21 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

В соответствии с данной нормой, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного

процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Таким образом, страховая компания обязана была произвести страховую выплату в полном объеме до 09 ноября 2015 года, следовательно, с 10 ноября 2015 года возникают основания по выплате неустойки предусмотренной п. 21 ст. 12 Закона.

Размер неустойки составляет 64251 рублей ($53100 \times 1\% \times 121$ «количество дней просрочки с 10 ноября по 11 марта 2016 года как о том заявлено истцом» = 64251) и подлежит взысканию в пользу истца с ответчика.

Учитывая, что страховой случай наступил 17 октября 2015 года, в соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО за неисполнение в добровольном порядке требований истца с ответчика надлежит взыскать штраф в размере 26650 рублей, что составляет 50% от суммы страхового возмещения (53100), присужденной настоящим судебным решением в пользу истца.

Как установлено в судебном заседании, истцом добросовестно исполнены все обязательства и в его действиях не усматривается каких-либо нарушений, однако страховая компания своевременно не исполнила свои обязательства по Договору страхования в полном объеме, чем нарушила права и законные интересы истца. Такие действия ответчика суд расценивает как незаконный отказ в выплате страхового возмещения.

Таким образом, требования истца о компенсации морального вреда, причиненного ему как потребителю, чьи права были нарушены ответчиком необоснованным отказом в выплате страхового возмещения в полном объеме, в соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", подлежат удовлетворению. Такой моральный вред предполагается и не требует специального доказывания.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд с учетом принципа разумности и справедливости, считает, что возмещению подлежит сумма в размере 500 рублей, с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствия доказательств наступления для истца тяжких неблагоприятных последствий в результате действий ответчика.

В соответствии со ст.ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд признает необходимыми расходы по оплате экспертизы в размере 6000 рублей, расходы за комплекс услуг по изготовлению копий документов в размере 1885 рублей. Данные расходы являлись необходимыми и подтверждаются соответствующими документами в материалах дела.

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя. Расходы истца на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей объективно подтверждаются материалами дела.

Соотнося обстоятельства дела с объектом и объемом защищаемого права, принимая во внимание объем выполненной представителем истца работы,

принципа разумности и справедливости, суд считает возможным возместить истцу расходы на оплату услуг представителя в размере 12000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 61.1 и п.2 ст. 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которой освобожден истец, взыскивается с ответчика в бюджет муниципального образования г. Твери, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Согласно ч. 2 ст. 88 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Таким образом, в соответствии с пп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования город Тверь подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3847 рублей 02 коп.

Руководствуясь ст. ст. 193-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Максима Николаевича к публичному акционерному обществу «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Росгосстрах» в пользу Максима Николаевича страховое возмещение в размере 53100 рублей, штраф в размере 26550 рублей, неустойку в размере 64251 рубля, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, судебные расходы в размере 19885 рублей 00 коп. В остальной части иска отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Росгосстрах» в бюджет муниципального образования город Тверь государственную пошлину в размер 3847 рублей 02 коп.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд через Центральный районный суд г. Твери в течение одного месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Решения суда в окончательной форме принято 16 марта 2016 года

Председательствующий
 ВЕРНО
 Судья
 Секретарь суда
 не обжаловано
 Вступило в законную силу
 Судья
 Секретарь суда
 Подлинник документа находится в деле № 2-318/2016
 Центрального районного суда г. Твери

подпись

А.Р. Бегиян

