

Дело № 2-51 / 2014

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ЗАОЧНОЕ)

04.04.2014

пос. Рамешки Тверской области

Мировой судья судебного участка Рамешковского района Тверской области
З.И.Магомедова

при секретаре Пушениной С.А.

с участием представителя истца Ушакова Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Ж. Д. к ООО «Страховая Группа «Компаньон»
о взыскании страхового возмещения,

у с т а н о в и л:

Ж.Д. обратился в суд с иском к ООО «Страховая Группа «Компаньон» о взыскании страхового возмещения. Свои исковые требования мотивировала тем, что 27.03.2013 Жавлонбек Давлатярович заключил с ООО «Страховая Группа «Компаньон» договор добровольного страхования средства наземного транспорта – автобуса ИМЯ – М – 3006 2013 года выпуска, государственный номер – 1 69, принадлежащий истцу на праве собственности. В подтверждение Договора был выдан полис ООО «Страховая Группа «Компаньон» АК № 120097 сроком действия с 14:00 27.03.2013 по 24:00 26.03.2014. В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах оговоренной договором суммы (страховой суммы). Статьей 943 ГК РФ предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). На момент заключения Договора действовали Правила страхования ответчика от 02/2013. Вследствие произошедшего 30.09.2013 ДТП с участием застрахованного автомобиля, автомобилю истца были причинены механические повреждения, стоимость восстановления составила, согласно экспертному заключению, 11 480 рублей 00 копеек, однако страховое возмещение истцу выплачено не было, в результате он вынужден обратиться в суд с настоящим иском и просит возместить ему понесённые судебные расходы в размере 1 500 рублей (за экспертную оценку),

1 500 рублей (на расходы по копированию), 6 000 рублей (на услуги представителя), а также взыскать с ответчика штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу истца (л.д. 3-5).

Истец Ж.Д., уведомленный о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представил письменное заявление с просьбой рассматривать гражданское дело в его отсутствие, в присутствии его представителя Ушакова Д.В.

Мировой судья с учётом ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, предоставляющей сторонам право просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Ответчик ООО «Страховая Группа «Компаньон», уведомлявшийся о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, путём направления заказной судебной корреспонденции, что подтверждается реестром заказной судебной корреспонденции и распечаткой почтовой программы, в судебное заседание своего представителя не направил, причин уважительности неявки в судебное заседание не представил, о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя не ходатайствовал, что даёт суду, с учётом мнения представителя истца, правовые основания, предусмотренные ст. 233 ГПК РФ, для рассмотрения дела в порядке заочного производства, о чём вынесено соответствующее определение.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Т.Х., Д.В., ООО КБ БНП «ПАРИБА ВОСТОК», В.В., ОАО «СГМСК», извещённые о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, что подтверждается реестром почтовой корреспонденции и распечаткой почтовой программы, в судебное заседание не явились, о наличии уважительных причин для неявки в судебное заседание суду не сообщили, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, возражений на иск не представили. При исследовании материалов дела: искового заявления (л.д. 3), заявления о произошедшем событии (л.д. 9), материала проверки по ДТП, судом установлено, что в установочной части искового заявления неправильно указано отчество третьего лица Толиба как «Хабабович», в то время, как его отчеством является «Хабибович». В то же время суд полагает, что данная ошибка в установочной части искового заявления является опечаткой технического характера и не влияет на существо рассматриваемого дела, в дальнейшем мировой судья полагает считать одним из третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Толиба Хабибовича.

На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если или не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

С учётом изложенного, мировой судья определил возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам:

В ходе судебного заседания установлено, что 27.03.2013 Ж _____ Д _____ заключил с ООО «Страховая Группа «Компаньон» договор добровольного страхования средства наземного транспорта – автобуса ИМЯ –М – 3006 2013 года выпуска, государственный номер – (_____) 69, принадлежащий истцу на праве собственности, что подтверждается полисом АК № 120097 от 27.03.2013, выданным Филиалом «Московский» ООО «Страховая Группа «Компаньон». Из Договора следует, что срок его действия: с 14:00 27.03.2013 по 24:00 26.03.2014, выгодоприобретателем по Договору является ООО КБ БНП «ПАРИБА ВОСТОК», страхователем Ж _____ Д _____ по риску КАСКО, который включает в себя риски «Ущерб», при этом страховая сумма определена в 1 350 000 рублей, страховая премия составляет 67 500 рублей (л.д. 8). В соответствии с п. 2 ст. 940 ГК РФ, договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. Таким образом, форма заключённого сторонами Договора соответствует положениям закона.

Судом установлено, что 30.09.2013 в 12 часов 15 минут у дома 2/26 по ул. Комсомольская в г. Твери произошло ДТП с участием водителей Т _____ Х: _____, управлявшего транспортным средством Луидор 2236ОС с государственным регистрационным знаком _____ 69 регион, принадлежащим лизингополучателю В. _____ В. _____, и _____ : Дмитрия Валерьевича, управлявшего транспортным средством ИМЯ-М-3006 с государственным регистрационным знаком _____ 69 регион, принадлежащим Ж: _____ Д _____, что подтверждается справкой 69 ДТ № 026120 о дорожно-транспортном происшествии. В результате ДТП транспортным средством истца получены механические повреждения левого переднего крыла, переднего бампера слева, левого зеркала заднего вида, левого отражателя переднего бампера, что зафиксировано в справке о дорожно-транспортном происшествии. Принадлежность повреждённого транспортного средства истцу подтверждается Свидетельством о регистрации ПТС (л.д. 29-30).

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30.09.2013 по факту данного дорожно-транспортного происшествия следует, что водитель Т.Х. в сложившейся ситуации допустил нарушение п. 10.1 ПДД, согласно которому водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения; скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства, и при возникновении опасности для движения, водитель должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Определение не было обжаловано Т.Х. Возражений на иск третьим

лицом Т.Х. представлено не было, соответственно, его виновность в ДТП считается судом установленной.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1064 ГК РФ законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В данном случае обязанность возмещения вреда возлагается на ответчика, в силу наличия соответствующих договорных обязательств.

Поскольку имущество может быть застраховано только в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества то такой интерес возникает у лица, которое имеет право на соответствующее имущество (как вещное, так и обязательственное), либо на которое возложена обязанность по обеспечению сохранности имущества. Используя буквальное толкование закона, суд полагает, что Ж.Д., являясь страхователем по договору и собственником застрахованного имущества, является надлежащим истцом по настоящему делу, при том, что привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица БНП «Париба Восток», уведомлявшийся судом о месте и времени судебного заседания заказной корреспонденцией, своих возражений на иск не представил.

В связи с наступлением страхового случая Истец обратился в адрес Ответчика с заявлением о выплате страхового возмещения, что подтверждается заявлением от 30.09.2013 № АК 11313444 о произошедшем событии по риску повреждения в результате ДТП и заявлением на страховую выплату (л.д. 9-10). На заявлении имеется отметка о том, что 30.09.2013 оно принято специалистом филиала «Московский» ООО «СГ «Компаньон» (л.д. 10).

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах оговоренной договором суммы (страховой суммы).

Статьей 943 ГК РФ предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Исследовав Договор страхования, приняв во внимание действия истца после страхового случая, характер ДТП, изучив Правила комбинированного страхования транспортных средств, утвержденные Генеральным директором ООО «Страховая Группа «Компаньон» (далее-Правила), мировой судья приходит к выводу, что истец действовал в рамках условий заключенного им Договора. Так, ООО «СГ

«Компаньон», в соответствии с п.1.1. Правил 27.03.2013 осуществила страхование транспортного средства страхователя Ж: Дз

Согласно п. 2.2. Правил, страхователь является дееспособным физическим лицом, заключившим со Страховщиком Договор страхования. Доказательств обратного ответчиком не представлено. На основании п. 4.1.3. Правил, имело место страхование транспортного средства истца по риску «Каско». Размер страховой суммы, с учётом положений п. 5.5., ответчиком в суде не оспорен, Договор заключён сторонами добровольно, соответственно, ответчик согласился в момент заключения Договора с определённой стоимостью транспортного средства истца на момент заключения Договора. Договор страхования, в соответствии с ч. 1 ст. 422 ГК РФ, соответствует обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно п. 8.8. Договором установлен период страхования, в течение которого и произошло ДТП с участием транспортного средства истца. В соответствии с главой 11 Правил, истец выполнил свои обязанности при наступлении страхового случая: в день ДТП уведомил страховщика о произошедшем событии в письменном виде, на ДТП выезжали сотрудники ГИБДД, имеется материал проверки по данному факту, все указанные в п. 11.3. Правил документы были предоставлены истцом ответчику, что подтверждается подписью специалиста ответчика в заявлении. В свою очередь страховщик не выполнил предусмотренную пп. «б» п. 11.9. Правил обязанность в срок не более 10-ти рабочих дней после получения всех необходимых документов рассмотреть заявление Страхователя и принять решение либо об осуществлении страховой выплаты либо об отказе в страховой выплате.

Истец в исковом заявлении и его представитель в судебном заседании сообщили суду о том, что поданное истцом заявление на страховую выплату осталось без ответа, выплата не была произведена (л.д. 4).

В судебном заседании установлено, что на основании Договора № 07-2014 ООО «Юридическая Компания «Аргумент» была произведена оценка стоимости ремонтных работ, материалов и запчастей, необходимых для ремонта повреждённого в результате ДТП транспортного средства истца (л.д. 11-13). Согласно Отчёту от 01.02.2014, стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составила 11 480 рублей 00 копеек (л.д. 15-28). Оценивая данное экспертное заключение, суд принимает во внимание то, что оценка произведена экспертом-оценщиком ООО «Юридическая Компания Аргумент» Ушаковым Ю.В., имеющим диплом о профессиональной переподготовке, застраховавшим свою гражданскую ответственность эксперта-оценщика в ОАО «АльфаСтрахование», обладающим стажем оценочной деятельности (л.д. 19). Выводы эксперта сделаны на основании анализа предоставленных правоустанавливающих документов, в соответствии с требованиями действующего законодательства, использован затратный, сравнительный и доходный подход к оценке. Стоимость ремонтных работ определена на основании норм трудоёмкостей и стоимости работ по техническому обслуживанию и ремонту АМТС с учётом стоимости нормо-часов по видам

ремонтных работ. Сомневаться в заключении эксперта, обладающего специальными познаниями для производства соответствующей оценки, у суда оснований не имеется. Ответчик о несогласии с заключением эксперта не заявил, о назначении экспертизы не ходатайствовал.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В случае причинения реального ущерба под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает, что указанная истцом сумма иска в размере не выплаченного ему страхового возмещения в 11 480 рублей 00 копеек обоснованна и подлежит взысканию с ответчика в полном объёме.

В определении о подготовке дела к судебному заседанию, направленном ответчику, ему была разъяснена ст. 56 ГПК РФ о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений (л.д. 46). Копия определения была получена ответчиком 19.03.2014, что подтверждается заказным уведомлением, однако возражений на иск представлено не было, что даёт суду основания считать доказанным факт отсутствия страхового возмещения истцу со стороны ответчика.

Из Договора страхования следует, что страхователь (истец) единовременно (27.03.2013, в день заключения Договора) выплатил страховую премию по договору в размере 67 500 рублей 00 копеек, страховщик же свои обязательства по Договору не выполнил, страховое возмещение обратившемуся к нему страхователю не выплатил.

Представитель ответчика ООО «Страховая Группа «Компаньон» в судебное заседание не явился, возражений по заявленным требованиям не представил, поэтому суд лишен возможности выслушать его мнение об основаниях освобождения страховщика от обязанности произвести страховую выплату, основания освобождения от указанной выплаты, определённые в Правилах, в данном случае отсутствуют.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Поскольку истец, заключивший Договор страхования, использует предоставленную страховщиком услугу для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, следовательно, данное лицо является потребителем, правомочным требовать исполнения договорных обязательств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. Таким образом, споры по поводу выплаты страхового возмещения могут регулироваться нормами ФЗ "О защите прав потребителей".

Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении прав истца как потребителя на добровольное удовлетворение его требований, обусловленных Законом о защите прав потребителей, ответчиком.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, на основании п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, принимая во внимание официальное толкование закона, содержащееся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», требования истца о взыскании с ответчика штрафа в размере 50% от удовлетворенных судом требований представляются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Истцом представлены доказательства понесённых им судебных расходов в виде издержек, связанных с рассмотрением дела.

Так, из квитанции ООО «ЮК Аргумент» и кассового чека (л.д. 14) следует, что истец затратил 1 500 рублей 00 копеек на оплату по договору на оказание услуг по оценке объекта № 07 от 31.01.2014. Данные расходы подтверждены документально, требования истца в этой части подлежат удовлетворению.

По Договору возмездного оказания услуг по копированию документов, акту № 07-2014 от 31.01.2014, квитанции от 03.02.2014 и кассовому чеку на сумму 1 500 рублей, истец понёс расходы, связанные с копированием документов (250 листов) на общую сумму 1 500 рублей 00 копеек (л.д. 35-38). Учитывая количество участников процесса, объём подготовленного искового заявления, мировой судья полагает произведённые истцом расходы по копированию документов обоснованными и подлежащими возмещению ответчиком.

Исходя из того, что ответчиком не были добровольно удовлетворены требования истца, Ж.Д. вынужден был понести судебные расходы на услуги представителя. Из доверенности 69 АА 0930398 следует, что истцом 31.01.2014 выдана нотариально заверенная доверенность Ушакову Д.В., Вернер М.Ю., Богреевой Т.П. на ведение его гражданского дела (л.д. 7). Исходя из Договора оказания юридических услуг, задания на оказание юридических услуг, квитанции, оплаченной Ж.Д. на сумму 6 000 рублей (л.д. 39-44), расходы истца на услуги представителя составили 6 000 рублей. Учитывая сложность настоящего гражданского дела, объём проделанной представителем работы (подготовка искового заявления, участие в предварительном судебном

заседании и в судебном заседании в пос. Рамешки Тверской области), мировой судья полагает обозначенную истцом сумму в возмещение его расходов на услуги представителя разумной.

На основании ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворённой части исковых требований. Поскольку истец от уплаты государственной пошлины при подаче иска, на основании подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ, освобождён, государственная пошлина в размере 459 рублей 20 копеек подлежит взысканию с ответчика в бюджет Тверской области.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 233, 237 ГПК РФ, суд

Р е ш и л:

Исковые требования а Ж Д к ООО «Страховая Группа «Компаньон» о взыскании страхового возмещения удовлетворить в полном объёме.

Взыскать с ООО «Страховая Группа «Компаньон» в пользу Ж Д: сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 11 480 рублей 00 копеек, штраф в размере 5 740 рублей 00 копеек, 1 500 рублей 00 копеек в счёт возмещения расходов по оплате услуг эксперта, 1 500 рублей 00 копеек в счёт возмещения расходов по изготовлению копий документов, 6 000 рублей 00 копеек в счёт возмещения услуг представителя, всего – 26 220 (Двадцать шесть тысяч двести двадцать) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Страховая Группа «Компаньон» в бюджет Тверской области 459 (Четыреста пятьдесят девять) рублей 20 копеек в качестве государственной пошлины.

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка Рамешковского района Тверской области в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения заявление об отмене этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья судебного участка
Рамешковского района Тверской области

*Копия верна.
Мировой судья
Заочное решение не вступает в законную силу
Мировой судья*



З.И.Магомедова

З.И.Магомедова

З.И.Магомедова