Дело № 2-882/14 копия

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 марта 2014 года г. Тверь

Московский районный суд гор.Твери в составе председательствующего Цветкова Е.Ю.
при секретаре Каграманян Э.Г.,
с участием представителя истца Ушакова Д.В.,
представителя ответчика Воронцовой Д.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пак Маргариты Рафиковны к Открытому акционерному обществу « Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения,

Установил:

М.Р. обратилась в суд с иском к ОАО «Страховая группа МСК» (далее ОАО СГ «МСК») о взыскании страхового возмещения в размере 77 095 рублей 00 копеек, неустойки за просрочку исполнения обязательства в размере 77 095 рублей 00 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 777 рублей 37 копеек, судебных издержек на оплату услуг эксперта в размере 3 000 рублей, на изготовление копий документов в размере 900 рублей, на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, штрафа в размере 50 % от взысканных сумм.

В обоснование заявленных требований указано, что 16 июня 2012 года между истцом и ответчиком был заключен договор страхования транспортного средства Volvo S 60 государственный регистрационный знак 69, принадлежащего истцу на праве собственности по риску «АВТОКАСКО», который включает в себя риски «Угон (Хищение)» и «Ущерб». Страховая сумма составляет 559 000 рублей. Выгодоприобретателем указан страховщик.

20 января 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участие автомобиля истца Volvo S 60 государственный регистрационный знак 69 и автомобиля Land Rover Discovery 4 государственный регистрационный знак 69, под управлением М.А. В результате ДТП, виновником которого является истец, нарушившая п.13.11 Правил дорожного движения, её автомашине были причинены многочисленные механические повреждения. Истец обратилась к ответчику с заявлением о страховом случае и страховой выплате по договору страхования, после чего 02.02.2013 года ей было выплачено страховое возмещение в размере 107 106 рублей. Не согласившись с размером возмещения, истец 01.08.2013 года обратилась для производства оценки стоимости восстановительного ремонта своей автомашины в ООО «ЮК Аргумент», согласно заключению которого, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составила 184 201 рубль. Недоплата страхового возмещения составила 77 095 рублей.

06.09.2013 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой просила выплатить ему недоплату страхового возмещения. Претензия принята ответчиком 09.09.2013 года, но на момент подачи иска не исполнена, в связи с чем, на сумму недоплаты подлежит начислению неустойка по ст.28 Закона о защите прав потребителей в размере 3% от суммы недоплаты за день просрочки, достигшая своего максимального значения 77 095 рублей. Кроме того, ответчик неправомерно пользуется деньгами истца, в связи с чем, на сумму недоплаты ею были начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ всего в размере 777 рублей 37 копеек.

В ходе судебного разбирательства представителем истца Ушаковым Д.В. от имени истца исковые требования о взыскании недоплаты страхового возмещения были уменьшены до 36 289 рублей, в связи с частичным добровольным их исполнением ответчиком на сумму 40 806 рубле. От исковых требований к ответчику о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства в размере 77 095 рублей 00 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 777 рублей 37 копеек истец отказалась, отказ от иска принят судом, производство по делу в данной части прекращено.

Окончательно истец просит взыскать с ответчика недоплату страхового возмещения в размере 36 289 рублей, штрафа в размере 50 % от взысканных сумм, судебные издержки на оплату услуг эксперта в размере 3 000 рублей, на изготовление копий документов в размере 900 рублей, на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В судебное заседание истец М.Р. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, воспользовалась правом иметь представителя.

Представитель истца по доверенности Ушаков Д.В. судебном заседании поддержал уточненные исковые требования в полном объеме, обосновав их доводами, изложенными в исковом заявлении. Дополнил, что фактические обстоятельства, изложенные в иске, подтверждает. Расходы истца на оплату услуг представителя являются разумными, поскольку соответствуют средним ценам на аналогичные услуги в Твери.

Представитель ответчика ОАО «Страховая группа МСК» Воронцова Д.Е. иск не признала, полагала правильным размер ущерба, определенный в ходе оценки, организованной страховой компанией. Размер расходов истца на оплату услуг представителя с учетом незначительной сложности дела считает завышенным.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В ходе судебного заседания установлено, что 16 июня 2012 года между ОАО СГ «МСК» и М.Р. посредством выдачи страхового полиса АТС/5202/0664717, был заключен договор страхования автомашины истца Volvo S 60 государственный регистрационный знак ОУ 69, по рискам Угон, Ущерб, составной частью которого являются также Правила страхования транспортных средств от 13 июля 2011 года (далее Правила).

Принадлежность автомашины Volvo S 60 государственный регистрационный знак 69 М.Р. подтверждается копией паспорта транспортного средства.

В соответствии с текстом полиса (л.д.13), стороны достигли соглашения о том, что страховое возмещение может производиться на основании калькуляции Страховщика, составленной с учетом выплаты за новые детали, страховая сумма составляет 559 000 рублей, выгодоприобретателем является истец.

Как следует из справки о ДТП и постановления по делу об административном правонарушении, копии которых имеются в деле, 20 января 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участие автомобиля истца Volvo S 60 государственный регистрационный знак 69 и автомобиля Land Rover Discovery 4 государственный регистрационный знак 69, под управлением М.А. В результате ДТП, виновником которого является истец, нарушившая п.13.11 Правил дорожного движения, её автомашине были причинены многочисленные механические повреждения.

Истец обратилась к ответчику с заявлением о страховом случае и страховом случае по договору страхования, после чего 26.02.2013 года ей было выплачено страховое возмещение в размере 107 106 рублей, что подтверждается выпиской по счету истца, имеющейся в материалах дела.

Не согласившись с размером возмещения, истец 01.08.2013 года обратилась для производства оценки стоимости восстановительного ремонта своей автомашины в ООО «ЮК Аргумент», оплатив за проведение оценки 3000 рублей, что подтверждается договором на оказание услуг по оценке от 01.08.2013 года и квитанцией о переводе денежных средств.

Согласно отчету об оценке №13-08-04 от 13.08.2013 года, подготовленному ООО «ЮК Аргумент», рыночная стоимость работ материалов и запасных частей, необходимых для восстановления транспортного средства истца без учета износа составляет 184 201 рубль.

Разрешая исковые требования, суд полагает необходимым исходить из сведений о стоимости восстановительного ремонта автомашины истца определённых ООО «ЮК Аргумент» по следующим основаниям.

Статья 56 ГПК РФ обязывает стороны доказать обстоятельства, па которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

На основании ст. с. 60,67 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд также дает оценку относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Оснований не доверять выводам, сформулированным в указанном отчете об оценке, изготовленном ООО «ЮК Аргумент», у суда не имеется, так как оценка проведена независимой организацией, руководствовавшейся законом №135 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 года (далее Законом), а также федеральными стандартами оценки №№254, 255, 256 утвержденными 20.07.2007 года. Указанный в отчете перечень работ и материалов, необходим для устранения повреждений имущества истца, полученных в результате ДТП, и соответствует перечню повреждений, зафиксированному как в справке о ДТП, так и в актах осмотра, выполненных специалистом по направлению ОАО СГ «МСК».

Доводы представителя ответчика о том, что размер ущерба, определенный в отчете об оценке завышен, не могут быть приняты судом. В силу ст.12 Федерального закона №135 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 года итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законом, признается достоверной, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Сторонам разъяснялось право ходатайствовать перед судом о назначении по делу судебной экспертизы, однако ответчик данным правом не воспользовался, то есть допустимые доказательства, опровергающие отчёт об оценке, выполненный компетентным лицом, суду не предоставлены.

Представленный в суд ответчиком расчет стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, выполненный экспертом ООО «Фаворит», не может поставить под сомнение отчет ООО «ЮК Аргумент», поскольку не содержит сведений об источниках получения информации об использованных в расчетах ценах на работы и запчасти, кроме того не подтверждено право эксперта на занятие оценочной деятельностью.

На основании изложенного, руководствуясь принципом диспозитивности, учитывая обязанность доказывания, установленную ст. 56 ГПК РФ, суд полагает возможным определить размер ущерба, причиненного истцу, на основании вышеуказанного акта оценки, выполненного ООО «ЮК Аргумент», в размере 184 201 рубль.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела ответчиком была произведена доплата страхового возмещения на сумму 40806 рублей, сумма недоплаты, подлежащая взысканию с ответчика ОАО СГ «МСК» в пользу истца на настоящий момент составляет 36 289 рублей из расчета 184 201 рубль - 40806 рублей - 107 106 рублей.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами, в том числе в части ответственности исполнителя за отказ от добровольного удовлетворения законных требований потребителя.

На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», принимая во внимание положения п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17, с ответчика в пользу истца также надлежит взыскать штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от взысканной судом суммы 36 289 рублей.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, иные, признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Имущественные исковые требования истца удовлетворены в полном объеме.

Истцом произведены расходы по оплате услуг ООО «ЮК Аргумент» по составлению экспертного заключения в размере 3000 рублей, а также на изготовление копий документов в размере 900 рублей, что подтверждается документами, имеющимися в деле. Данные расходы связаны с подготовкой искового заявления, являлись необходимыми и подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей. В обоснование ходатайства представлены договор на оказание юридических услуг от 02.10.2013 года, доверенность, квитанция к приходному кассовому ордеру на сумму 20 000 рублей. Ответчиком заявлено ходатайство о снижении данной суммы, поскольку она не соответствует требованиям разумности.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, количество проведённых судебных заседаний с участием представителя, ценность подлежащего защите права, суд, руководствуясь принципом разумности, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы последнего на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобождён, взыскивается с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

Поскольку истец по настоящему делу освобождён от уплаты госпошлины, то подлежащая уплате по настоящему делу госпошлина в размере 1288 рублей 67 копеек должна быть взыскана с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования М Р к Открытому акционерному обществу Страховая группа МСК» удовлетворить.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в пользу М Р недоплату страхового возмещения в размере 36 289 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 18 144 рубля 50 копеек, судебные расходы на оценку ущерба в размере 3 000 рублей 00 копеек, на изготовление копий документов в размере 900 рублей, на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей, всего 70 333 рубля 50 копеек.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в доход бюджета государственную пошлину в размере 1288 рублей 67 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Московский районный суд г.Твери в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья /подпись/ Е.Ю. Цветков

ВЕРНО
Е.Ю. Цветков
Секретарь суда Д.Г. Карапетян
Решение не вступило в законную силу
Судья Е.Ю. Цветков
Секретарь суда Д.Г. Карапетян

СПРАВКА

Решение в окончательной форме принято 10 марта 2014 года.

Судья Е.Ю.Цветков