

**КОПИЯ****АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

С перерывом в порядке ст. 163 АПК РФ

«17» октября 2014 года г. Тверь Дело № А66-7966/2014
Резолютивная часть решения оглашена 13.10.2014 г.

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Истоминой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарём Зейналовой Е.Р., при участии представителя истца – Богреевой Т.П. (до перерыва), Ушакова Д.В. (после перерыва), рассмотрев в судебном заседании дело по иску: открытого акционерного общества «Автотехцентр «КОНТИНЕНТ», г. Тверь к ответчику: закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УРАЛСИБ», г. Москва в лице Тверского филиала о взыскании 2 210 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Автотехцентр «КОНТИНЕНТ», г. Тверь (ОГРН , ИНН) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УРАЛСИБ», г. Москва в лице Тверского филиала (ОГРН ИНН) о взыскании страхового возмещения в размере 54 926 руб. 00 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 45 074 руб. 00 коп.

Определением суда от 18.06.2014 года исковое заявление принято к производству в упрощённом порядке и рассматривается в соответствии со ст. 227-229 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением суда от 24.06.2014г. удовлетворено ходатайство истца об увеличении размера исковых требований до 2 210 000 руб. 00 коп., дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

На основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в судебном заседании от 06.10.2014 года объявлен перерыв до 13.10.2014 года до 16 час. 30 мин., о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда Тверской области по веб-адресу: <http://tver.arbitr.ru/> в сети Интернет (Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ

от 19.09.2006г. №113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ»).

После перерыва, 13.10.2014 года в 16 час. 30 мин. судебное разбирательство было продолжено.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, представил к материалам дела дополнительные документы.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте слушания дела, ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил. Данное обстоятельство в силу ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ не препятствует рассмотрению спора по существу.

Из имеющихся в материалах дела документов усматривается следующее:

30.11.2013 года по адресу: Тверская область, г. Осташков, Микрорайон, д. 5 произошёл пожар в автомобиле: автобус ЛУИДОР-223700, государственный регистрационный номер 69, принадлежащий истцу на праве собственности.

Указанный автомобиль был застрахован ответчиком по договору добровольного комплексного страхования транспортного средства, оформленный полисом № 031/13/0641546 от 29.11.2013 года, сроком действия до 28.11.2014 года. Страховая сумма определена в размере 2 210 000 руб. 00 коп.

10.12.2013 года истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. Однако ответчиком страховое возмещение не было выплачено истцу.

Полагая, что лицом, обязанным возместить истцу стоимость ущерба транспортного средства, в результате наступления страхового случая является ответчик, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителя истца, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

Согласно статье 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Указанная норма закона содержит перечень юридических фактов, с которыми связано возникновение гражданских прав и обязанностей, как по воле субъекта гражданского права, так и помимо его воли.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению лицом, причинившим вред.

Из смысла статьи 1064 Гражданского кодекса РФ **КОПИЯ** для возникновения права на возмещение убытков, вытекающих из деликтных отношений, истец обязан доказать совокупность таких обстоятельств, как наступление вреда; противоправность поведения и вина причинителя вреда; наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

Правил ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ возлагают на каждое лицо участвующее в деле обязанность доказать те обстоятельства на которые оно ссылается, заявляя данные требования и возражения.

Судом установлено, что имущество истца, а именно автобус ЛУИДОР-223700, государственный регистрационный номер : I 69 было застраховано ответчиком. Страховая сумма определена в размере 2 210 000 руб. 00 коп. Согласно справке ГУ МЧС России по Тверской области от 06.12.2013 года № 122 в результате пожара автомобиль полностью уничтожен огнем.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Возражая против заявленных исковых требований ответчик указывает на то, что в соответствии с п. 2.5 правил страхования автотранспортных средств от 19.12.2012 года № 195-02 указано, что к страховым случаям не относятся события, произошедшие при использовании транспортного средства, переданного в аренду или лизинг без письменного согласия страховщика. По мнению ответчика, в нарушение указанного положения 01.11.2013 года между ООО «Межтранс» и истцом был заключен договор фрахтования транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа по заказу. Письменного согласия на заключение данного договора ответчик не давал, следовательно, пожар не может быть признан страховым случаем.

Рассмотрев данные доводы ответчика, суд их отклоняет по следующим

основаниям:

Пунктами 1, 2 ст. 943 Гражданского кодекса РФ установлено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Установив в правилах страхования автотранспортных средств от 19.12.2012 года № 195-02 такое условие, что к страховым случаям не относятся события, произошедшие при использовании транспортного средства, переданного в аренду или лизинг без письменного согласия страховщика ответчик действовал в рамках действующего законодательства.

Между тем, истец ссылается на то обстоятельство, что договор фрахтования от 01.11.2013 года им не заключался, а отношения с ООО «Межтранс» урегулированы договором фрахтования от 23.11.2013 года.

Условия представленного в материалы дела ответчиком договора фрахтования от 01.11.2013 года противоречат условиям представленного в материалы дела истцом договора фрахтования от 23.11.2013 года.

Данный довод истца судом принимается, поскольку договор фрахтования от 01.11.2013 года не мог быть заключен ответчиком в силу того, что к указанной дате спорный автомобиль не был поставлен на государственный учет, о чем свидетельствует паспорт транспортного средства № 52 НУ 561183, выданный 14.11.2013 года.

Представленный в материалы дела договор фрахтования от 23.11.2014 года, предметом которого являлись пассажирские перевозки (п. 1.1 договора) является договором перевозки, отношения сторон по которому регулируются главой 40 Гражданского кодекса РФ. Указанный договор не подпадает под понятие аренды или лизинга.

Буквальное толкование п. 2.5 правил страхования приводит суд к выводу о том, что его диспозиция не распространяется на отношения перевозки, поскольку автотранспортное средство не выбывает из владения истца.

Оценив указанные выше доказательства, доводы сторон в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд считает, что иск обоснован его подателем.

При данных обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика 2 210 000 руб. 00 коп. страхового возмещения, является обоснованным и удовлетворяются судом полностью.

Поскольку п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014г. №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»).

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ и взыскиваются в пользу истца в размере 4 000 руб. 00 коп., в доход федерального бюджета в размере 30 050 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 110, 156, 163, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Страховая группа «УРАЛСИБ», г. Москва (ОГРН _____, ИНН _____) в пользу открытого акционерного общества «Автотехцентр «КОНТИНЕНТ», г. Тверь (ОГРН _____, ИНН _____) 2 210 000 руб. 00 коп. страхового возмещения, а также 4 000 руб. 00 коп. расходов по госпошлине.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Страховая группа «УРАЛСИБ», г. Москва (ОГРН _____, ИНН _____) в пользу открытого акционерного общества «Автотехцентр «КОНТИНЕНТ» на случай неисполнения настоящего судебного акта проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых за каждый день просрочки исполнения судебного акта с момента вступления настоящего судебного акта в законную силу до его фактического исполнения на всю взыскиваемую сумму.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Страховая группа «УРАЛСИБ», г. Москва (ОГРН _____, ИНН _____) в доход федерального бюджета в установленном порядке 30 050 руб. 00 коп. госпошлины.

Исполнительные листы выдать взыскателям в порядке ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Вологда в месячный срок со дня его принятия.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ

21 ОКТ 2014

ВЕРНА ВЕРНА

О. Л. Истомина