

Дело №
УИД №

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2022 г.

г. Лихославль

Лихославльский районный суд Тверской области в составе председательствующего судьи Рубан Н.Н., при секретаре судебного заседания Мартыновой Е.В., с участием представителя истца _____ – Ушакова Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Страхового акционерного общества «Г_____» об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителя финансовых услуг в сфере страхования по обращению потребителя финансовой услуги _____, исковому заявлению с _____ а к Страховому акционерному обществу «_____» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

_____ » обратилось в суд с названным выше заявлением, указав в обоснование, что в соответствии с условиями заключенного с _____ договора КАСКО, по факту наступления страхового случая, _____ ия» установив полную гибель транспортного средства, уведомила потребителя о начислении выплаты в неоспариваемой части, а также возможности воспользоваться правом передачи застрахованного транспортного средства в собственность страховщика, после чего в соответствии с п. 12.9.1 Правил страхования будет произведена доплата страхового возмещения.

_____ не согласившись с решением страховщика, провел независимую экспертизу, получив отказ в удовлетворении претензии, обратился к Финансовому уполномоченному, решением которого, с учетом экспертного заключения ООО «_____» от 11.02.2022 № 1045-С, в его пользу с _____ взыскано страховое возмещение в размере 400000 рублей.

САО «РЕСО-Гарантия» ссылается на рецензию, составленную экспертом-техником ООО «НЭК-ГРУП», который выявил технические ошибки, допущенные в экспертном заключении ООО «_____» от 11.02.2022 № 1045-С, проведенным Финансовым управляющим, а также несоответствие выводов фактическим данным. В расчетной части экспертного заключения стоимость запасных частей определена по данным интернет-магазинов с электронными адресами: <https://emex.ru/> и <https://autopiter.ru/>. Стоимость запасных частей в магазине <https://autopiter.ru/> учтена оптовая, без учета доставки. Для того, что бы определить финальную стоимость, необходимо зарегистрироваться, чего эксперт ООО «Окружная экспертиза» не сделал. Стоимость выбранных запасных частей в магазине <https://emex.ru/> (максимальная или минимальная) в экспертизе не указана. В материалах дела имеется предварительный заказ-наряд ООО _____, с указанием запасных частей, согласно которому стоимость восстановительного ремонта превышает 75% действительной стоимости транспортного средства.

В связи с чем полагают, что свои обязательства по выплате страхового возмещения перед _____ по условиям полной гибели ТС страховщиком выполнено в соответствии с правилами и условиями договора.

С учетом сложности и продолжительности рассмотрения дела, объема выполненной представителями работы, и иных заслуживающих внимания обстоятельств, исходя из принципов разумности и справедливости, с САО « » в пользу

И.С. следует взыскать 25000 рублей в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этой связи, с (» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Страховое акционерное общество » об отмене решения Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 01.03.2022 № У-22-7465/5010-008 по результатам обращения потребителя финансовой услуги « – отказать.

Исковые требования к Страховому акционерному обществу « » удовлетворить частично.

Взыскать с Страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу а штраф за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного в размере 200000 рублей, неустойку в размере 3183 рублей, штраф в размере 1591,5 рублей, а также взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей, по оплате производства независимой экспертизы в размере 6 000 рублей.

В остальной части исковых требований « » отказать.

Взыскать с Страхового акционерного общества « » в доход бюджета Лихославльского муниципального округа государственную пошлину в размере 400 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тверской областной суд через Лихославльский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья

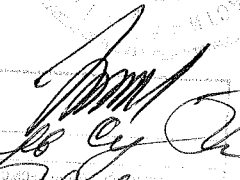
 Н.Н. Рубан

Мотивированное решение составлено 16.05.2022

Председательствующий судья

 Н.Н. Рубан

Решение (определение) в законную силу не вступил(о).	
Подлинник решения (определения) подшит к материалам дела №	2-160/22
находящегося в производстве Лихославльского районного суда Тверской области.	
Судья	Подпись 

«КОПИЯ ВЕРНА»	
Подпись судьи	
16 05 22	

Пронумеровано и скреплено печатью
Секретарь судебного заседания
Е.В. Мартынова