№2-796/2013

КОПИЯ

Дело № 33-3116 судья Тарасова И.Н. 2013 год

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда
в составе председательствующего судьи Буланкиной Л.Г.,
судей Пойменовой С.Н. и Комаровой Ю.В.,
при секретаре Суханове М.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери
22 августа 2013 года
по докладу судьи Пойменовой С.Н.
дело по апелляционной жалобе ООО «Кристанваль»
на решение Пролетарского районного суда г. Твери от 29 мая 2013 года, которым постановлено:

«Исковые требования М Н к ООО «Кристанваль» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда и денежной компенсации за задержку выплат удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кристанваль» (ОГРН) в пользу М Н компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 1142 рубля 00 копеек, денежную компенсацию за задержку заработной платы в размере 39 рублей 57 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, в счет оплаты услуг представителя 7000 рублей, за нотариальное удостоверение доверенности 800 рублей 00 копеек, а всего 9981 (девять тысяч девятьсот восемьдесят один) рубль 57 копеек, в остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кристанваль» (ОГРН) государственную пошлину в доход государства в размере 600 (шестьсот) рублей 00 копеек».

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

М.Н. обратился в суд с иском к ООО «Кристанваль» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда и денежной компенсации за задержку выплат. В обоснование требований указал, что с 26 ноября 2012 г. он состоит в трудовых отношениях с ООО «Кристанваль», работая трактористом. Пунктом 6.1 трудового договора № 4 от 26 ноября 2012 г., заключенного между ним и ответчиком, ему установлена заработная плата в соответствии со штатным расписанием в размере 8000 руб. 23 января 2013 г. трудовой договор был расторгнут по инициативе работника. В нарушение положений статьи 140 Трудового кодекса РФ в день увольнения с ним не был

произведен окончательный расчет. Просит взыскать с ответчика заработную плату в размере 16000 руб. (за декабрь 2012 г. и январь 2013 г.), денежную компенсацию за несвоевременно выплаченную заработную плату в размере 246 руб. 40 коп., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., государственную пошлину, уплаченную за нотариальное заверение доверенности, в размере 800 руб., расходы, понесенные на оплату услуг представителя, в сумме 7000 руб.

В дальнейшем истец в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ уточнил заявленные требования, просит взыскать с ООО «Кристанваль» заработную плату в размере 15292 руб. за период 26 ноября 2012 г. по 23 января 2013 г., компенсацию за неиспользованный отпуск с 26 ноября 2012 г. по 23 января 2013 г. в размере 2724 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., государственную пошлину, уплаченную за нотариальное заверение доверенности, в размере 800 руб., расходы, понесенные на оплату услуг представителя, в сумме 7000 руб.

Определением Пролетарского районного суда г. Твери от 20 мая 2013 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Фабрика услуг».

Истец М.Н., надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явился.

Представитель истца Ушаков Д.В. уточненные исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Кристанваль» С.В. исковые требования не признал, пояснив, что заработная плата работникам ООО «Кристанваль» начислялась и выплачивалась ООО «Фабрика услуг», с которым был заключен соответствующий договор на оказание данных услуг. Заработная плата, а также компенсация за неиспользованный отпуск была выплачена истцу в полном объеме.

Третье лицо ООО «Фабрика услуг», извещенное о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, своего представителя в суд не направило.

Судом постановлено приведенное выше решение суда.

В апелляционной жалобе ООО «Кристанваль» ставится вопрос об отмене решения суда в части взыскания в пользу М.Н. компенсации морального вреда в сумме 1000 руб. В жалобе указывается, что, взыскивая в пользу М.Н. компенсацию морального вреда, суд не учел, что в ходе судебного заседания М.Н. признал, что накануне расторжения трудового договора он находился на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. При увольнении ему была начислена и выплачена компенсация за неиспользованный отпуск в сумме 663 руб. 77 коп. В судебном заседании было установлено, что расчетно-кассовое обслуживание ООО «Кристанваль» осуществляет ООО «Фабрика услуг», которое в данном

случае и является лицом, причинившим вред М.Н.

На апелляционную жалобу М.Н. представлены возражения, в которых критикуются доводы жалобы, и указывается на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Истец М.Н. и представитель третьего лица ООО «Фабрика услуг», извещенные о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в судебное заседание не явились, причин неявки не сообщили. Представитель истца и представитель ООО «Фабрика услуг» представили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие. При таких обстоятельствах судебная коллегия, руководствуясь частями 1, 3 и 5 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ признала возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя, представителя третьего лица.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителя ООО «Кристанваль» С.В., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, предметом проверки суда апелляционной инстанции является правильность выводов суда первой инстанции в части взыскания с ООО «Кристанваль» в пользу М.Н. компенсации морального вреда.

Судом установлено, что М.Н. с 26 ноября 2012 г. состоял в трудовых отношениях с ООО «Кристанваль», работая в должности тракториста. Трудовым договором ему установлен должностной оклад в размере 8000 руб. в месяц.

Приказом работодателя № 4-к от 23 января 2013 г. действие трудового договора от 26 ноября 2012 г. прекращено, М.Н. уволен с занимаемой должности по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ на основании личного заявления работника.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, М.Н. указал, что при увольнении ему не были выплачены работодателем все полагающиеся денежные суммы, что повлекло, в том числе, причинение ему морального вреда.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе объяснения сторон, проверив правильность расчета задолженности, представленного истцом, верно применив положения статей 21, 84.1, 91, 100, 127, 140, 236, 237 Трудового кодекса РФ, статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд пришел к выводу о необходимости взыскания с ООО «Кристанваль» в пользу истца М.Н. денежной компенсации за неиспользованный отпуск в размере 1142 руб., денежной компенсации за задержку заработной платы в размере 39 руб. 57 коп.,

компенсации морального вреда в сумме 1000 руб., в счет оплаты услуг представителя 7000 руб., расходов на оформление доверенности 800 руб.

Правильность произведенных судом расчетов задолженности и компенсации за задержку выплаты заработной платы, а также взыскание судебных расходов сторонами не обжалуется и в предмет проверки суда апелляционной инстанции не входит.

Выражая несогласие с постановленным по делу решением, ООО «Кристанваль» ссылается на необоснованность взыскания в пользу истца компенсации морального вреда в сумме 1000 руб.

В соответствии со статьей 237 Трудового кодекса РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морально вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Исходя из диспозиции приведенной правовой нормы, основанием для взыскания в пользу работника компенсации морального вреда является нарушение работодателем требований трудового законодательства. Таким образом, установление судом факта нарушения трудовых прав работника влечет для работодателя обязанность компенсировать причиненный работнику моральный вред в денежной форме.

Установив, что в день увольнения М.Н. не была выплачена компенсация за неиспользованный отпуск в полном объеме, что повлекло для работника необходимость обращения в суд за защитой нарушенных трудовых прав, суд пришел к верному и обоснованному выводу о наличии правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Определенный судом ко взысканию размер компенсации морального вреда (1000 руб.) отвечает принципам разумности и справедливости и в полной мере соответствует характеру нарушения трудовых прав М.Н. со стороны работодателя. Оснований для несогласия с присужденной суммой компенсации морального вреда судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы о том, что основанием для расторжения трудового договора явилось нарушение М.Н. требований трудового распорядка и пребывание на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения не имеют правового значения в рамках рассматриваемого спора.

Позиция ООО «Кристанваль», отраженная в апелляционной жалобе, о том, что лицом, ответственным за причиненный М.Н. вред, является ООО «Фабрика услуг», осуществляющее начисление и выплату заработной платы работникам ООО «Кристанваль» по договору возмездного оказания услуг № 7-01/2013 от 09 января 2013 г., является ошибочной. Сторонами трудового договора являются ООО «Кристанваль» и М.Н. Обязанность своевременно и в полном объеме выплачивать заработную плату М.Н. в силу статьи 22 Трудового кодекса РФ лежит на ООО

«Кристанваль», в связи с чем ответственность за ненадлежащее исполнение данной обязанности должна быть возложена на работодателя – ООО «Кристанваль».

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы ООО «Кристанваль» не могут служить основанием для отмены принятого по делу судебного постановления.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного по делу решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Пролетарского районного суда г. Твери от 29 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Кристанваль» - без удовлетворения.

Председательствующий Л.Г. Буланкина

Судьи С.Н. Пойменова

Ю.В.Комарова

Копия верна.
Федеральный судья
Секретарь суда
17.09.2013