

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

Зубцовский районный суд Тверской области в составе:
председательствующего судьи Козловой А.А.,
с участием представителей истца Л.А., В.С.,
ответчиков В.С. и Е.В.,
представителя ответчика Ушакова Д.В.,
при секретаре Федулиной М.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Зубцове 20 сентября
2011 года гражданское дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «Промкомсервис плюс» к В.С.
и Е.В. о взыскании материального
ущерба от недостачи;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Промкомсервис плюс» (далее по тексту ООО «Промкомсервис плюс») обратилось в суд с иском к В.С. и Е.В. о взыскании материального ущерба от недостачи в размере 263979 рублей 92 копейки, государственной пошлины в размере 5839 рублей 80 копеек и расходов за услуги адвоката в размере 2500 рублей.

В заявлении истца указано, что 28 мая 2008 года ООО «Промкомсервис плюс» в лице генерального директора В.С., заключило трудовой договор с В.С., принятой на должность заведующей магазином для розничной реализации товара населению. За ответчицей было закреплено рабочее место в магазине №4 «Лирия», расположенном по адресу: Тверская область, г. Зубцов,

17 мая 2010 года ООО «Промкомсервис плюс» в лице генерального директора В.С., заключило трудовой договор с Е.В., принятой на должность продавца магазина для розничной реализации товара населению. За ответчицей было закреплено рабочее место в магазине № 4 «Лирия», расположенном по адресу: Тверская область, г. Зубцов, ул.

Кроме того, 17 мая 2010 года между истцом и ответчиками В.С. и Е.В. был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности, согласно которому ответчики несут полную коллективную материальную ответственность за сохранность вверенного им имущества.

18 января 2011 года Е.В. написала заявление с просьбой уволить ее по собственному желанию. Данное заявление поступило директору ООО «Промкомсервис плюс» В.С. в этот же день. По действующему трудовому законодательству Е.В. должна была отработать 14 дней со следующего дня от дня подачи заявления об увольнении. Последним днем ее работы было 01 февраля 2011 года.

На основании Распоряжения № 1 от 01 февраля 2011 года в магазине № 4 «Лирия» должна была состояться инвентаризация товарно-материальных ценностей с участием в ней членов комиссии, продавцов магазина В.С., Е.В., а так же с участием вновь принимаемого продавца С.В. Однако инвентаризация 01.02.2011 года не состоялась, поскольку Е.В. не явилась на нее, хотя данный день она должна была отработать в качестве продавца магазина «Лирия».

На основании Распоряжения № 2 от 08.02.2011 года в 15.00 часов 8 февраля 2011 года в магазине № 4 «Лирия» была произведена инвентаризация товарно-материальных ценностей. При проведении данной инвентаризации присутствовали члены комиссии: товаровед Е.А., бухгалтер Е.В., материально ответственное лицо В.С. и вновь принимаемая на работу продавец С.В. Ответчица Е.В. на инвентаризацию товарно-материальных ценностей в магазин не явилась, несмотря на то, что она была извещена телеграммой, которую получила лично в этот же день в 10 часов 16 минут.

Инвентаризация товарно-материальных ценностей проводилась по сличению остатков бухгалтерского учета за период времени с 26 октября 2010 года по 08 февраля 2011 года с данными фактической наличности ценностей в магазине № 4 «Лирия».

По результатам ревизии была выявлена недостача товарно-материальных ценностей на сумму в размере 291411 рублей 41 копейка, а также выявлен просроченный товар на сумму в размере 2325 рублей 93 копейки. Общая сумма недостачи товарно-материальных ценностей в магазине «Лирия», расположенном по вышеуказанному адресу, по мнению истца, составила 293737 рублей 34 копейки.

Ответчица В.С. с результатом проведенной инвентаризации согласилась, в акте результатов проверки ценностей и инвентаризационной описи товаров поставила свою подпись, о повторном проведении инвентаризации не настаивала.

Членам комиссии В.С. сообщила о том, что более 20000 рублей в магазин «Лирия» должно население города, поскольку ему были отпущены товары в долг, более 10000 рублей в магазин за отпущенный товар должна сторож А.Ю., а также продавец магазина Е.В. должна в магазин денежную сумму в размере 16000

рублей. Данные факты заведующая магазином
письменном объяснении.

В.С. изложила в

Объяснение с Е.В. взято не было, поскольку она на
рабочем месте с 31 января 2011 года не появлялась.

09 февраля 2011 года Е.В. была уволена. Трудовая книжка с
копиями приказов о приеме и увольнении с работы были ей направлены
почтой.

14 февраля 2011 года генеральный директор ООО «Промкомсервис
плюс» В.С. обратился в ОВД по Зубцовскому району с
заявлением о привлечении к ответственности Е.В. и

В.С. в связи с недостачей товарно-материальных ценностей в
магазине «Лирия». Было возбуждено уголовное дело № 130052, однако в
связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве
обвиняемого, предварительное расследование по уголовному делу было
приостановлено.

В.С. в настоящее время продолжает работать в магазине
№ 4 «Лирия». В счет погашения недостачи производились удержания из
заработной платы ответчиков. Часть денежных средств поступила от
населения в счет оплаты отпущенного в долг товара.

На момент подачи иска в суд долг ответчиков составлял в общей
сумме 263979 рублей 92 коп.

В связи с изложенным истец в заявлении просил взыскать с
ответчиков В.С. и Е.В. материальный ущерб от
недостачи товарно-материальных ценностей в размере 263979 рублей 92
копейки, расходы на оплату государственной пошлины в размере 5839
рублей 80 копеек, расходы на услуги адвоката 2500 рублей, а всего
272319 рублей 72 копейки.

В судебном заседании представитель ООО «Промкомсервис плюс»
Иванова Л.А. уточнила исковые требования, просила:

Взыскать с Е.В. в счет погашения недостачи - 126281
рубль 62 коп; расходы по уплате государственной пошлины - 2919 рублей
90 коп, расходы по оплате услуг адвоката - 1250 рублей;

Взыскать с В.С. в счет погашения недостачи - 127020
рублей 92 коп; расходы по уплате государственной пошлины - 2919
рублей 90 коп, расходы по оплате услуг адвоката - 1250 рублей.

Представитель ответчика Л.А. основания исковых
требований, изложенные в исковом заявлении, поддержала и суду
пояснила, что 18 января 2011 года продавец магазина № 4 «Лирия»

Е.В. написала заявление об увольнении по собственному
желанию. В устной беседе с Е.В. она (Л.А.) уведомила

Е.В. о том, что 1 февраля 2011 года будет производиться ревизия
товарно-материальных ценностей в указанном выше магазине. 1 февраля
2011 года Е.В. на работу не вышла. Поэтому ревизия товарно-

материальных ценностей не была произведена. 2 февраля 2011 года Е.В. отдала ключи от магазина В.С. Распоряжением от 8 февраля 2011 года была назначена вновь ревизионная комиссия,

Е.В. была уведомлена телеграммой. Однако Е.В. снова не явилась на ревизию. Поэтому ревизия в магазине 8 февраля 2011 года была проведена в её отсутствие.

В результате ревизии была выявлена крупная недостача товарно-материальных ценностей на общую сумму 291411 рублей 41 коп. Кроме того, выявлен просроченный товар на сумму 4651 рубль 86 коп. 50% стоимости просроченного товара ООО «Промкомсервис плюс» списывает на убытки предприятия, а 50% стоимости просроченного товара, то есть 2325 рублей 93 копейки, - просит взыскать с продавцов. Со слов заведующей магазином В.С. представителю истца стало известно, что В.С. и Е.В. давали продукты питания в долг населению, должников записывали в блокноты. Е.В. также брала в магазине продукты питания, но деньги в кассу магазина не вносила. В магазине в долг брала продукты питания также сторож А.Ю. После увольнения из магазина Е.В., долговая тетрадь пропала. В.С. до настоящего времени работает в магазине «Лирия» продавцом. В счет погашения недостачи из заработной платы Е.В. удержано 5852 рубля 30 копеек, из заработной платы В.С. – 5113 рублей, населением погашен долг на сумму 29469 рублей 50 коп. Неоднократные обращения к ответчикам с требованием добровольно погасить недостачу, результатов не дали.

Представитель истца при определении сумм долга, предъявляемых к взысканию с ответчиков, исходит из того, что ответственность за причиненный истцу ущерб ответчики должны нести в равных долях за минусом сумм, удержанных из заработной платы ответчиков, и суммы долга, погашенного населением. Учитывая изложенные обстоятельства, представитель истца Л.А. просила взыскать:

с Е.В. в счет погашения недостачи - 126281 рубль 62 коп; расходы по уплате государственной пошлины – 2919 рублей 90 коп, расходы по оплате услуг адвоката – 1250 рублей;

с В.С. в счет погашения недостачи - 127020 рублей 92 коп; расходы по уплате государственной пошлины – 2919 рублей 90 коп, расходы по оплате услуг адвоката – 1250 рублей.

Представитель истца В.С. иск поддержал с учетом уменьшения размера исковых требований, с доводами представителя истца Л.А. согласился. Представитель истца В.С. суду пояснил, что продавцам запрещено давать товар в долг кому-либо. Ключи от магазина «Лирия» имелись только у продавцов. Доступ в помещение магазина посторонние лица не имели. Представитель истца В.С. суду пояснил, что администрация ООО «Промкомсервис плюс»

договорилась с продавцами, что убытки за просроченный, испорченный товар несут в размере 50% - истец и 50% - продавцы. Продавец должен заказывать товар исходя из спроса на товар. Продавцы могут отказаться своевременно от товара, если он испортился, продавцы должны были следить за сроками реализации товара и своевременно предупреждать товароведа о том, что срок реализации товара истекает.

Ответчик В.С. иск признала частично и суду пояснила, что с результатами ревизии она согласна, однако она не может объяснить причины недостачи, так как денежные средства из кассы магазина не брала.

В.С. подтвердила, что с 28 мая 2008 года она работала в магазине № 4 «Лирия», принадлежащем ООО «Промкомсервис плюс». С 17 мая 2010 года продавцом в тот же магазин была принята Е.В. Работали по очереди каждая из ответчиков по графику, который они сами себе установили, а именно: 2 дня рабочих через 2 дня выходных. Так как они доверяли друг другу, то товар не пересчитывали при передаче смены. Недостача товарно-материальных ценностей, выявленная в результате ревизии 08 февраля 2011 года, была для неё неожиданной.

В.С. считает, что недостача в такой сумме могла образоваться в период работы с Е.В. из-за того, что товар отпускался населению в долг. Кроме того, продавец Е.В. неоднократно брала продукты питания в магазине. Данный факт ей был известен со слов сторожа А.Ю., а также от самой Е.В. Возвращала ли Е.В. в кассу деньги за взятые ею продукты питания, В.С. не известно. В декабре 2010 года В.С. с

Е.В. сами проверили соответствие остатков товара по документам фактическому наличию товара и установили, что недостача составляет около 100000 рублей. Со слов В.С., ей

(В.С.) стало известно, что Е.В. имела личный долг в сумме 16335 рублей. Должников от населения она (В.С.) из старого блокнота переписала в новый блокнот, на последней странице блокнота рукой Е.В. была внесена запись о сумме долга

Е.В.- 16335 рублей. Е.В. обещала В.С., что возьмет кредит и выплатит этот долг. Поэтому В.С. ничего не сообщила о данном факте руководству ООО «Промкомсервис плюс».

Однако блокноты пропали. Потом выяснилось, что их забрала Е.В., а затем отдала следователю. Но листок с записью долга Е.В. из блокнота, как оказалось, исчез.

В.С. в судебном заседании признала, что она сама иногда брала из магазина товарно-материальные ценности, но стоимость их возвращала после получения заработной платы. В.С. не отрицала, что она давала в долг товар населению. К моменту проведения ревизии долг населения, которому она давала товар в долг, составлял 20000

рублей. В настоящее время граждане долг возвратили, и она эти деньги сдала в кассу предприятия. Е.В. тоже давала товар в долг населению. Ей (В.С.) известны данные факты, так как граждане в смену В.С. приносили деньги за товар, выданный им в долг Е.В.

Кроме того, под кассовым аппаратом она (В.С.) нашла сделанные рукой Е.В. записи о лицах, у которых имеются долги перед магазином. Лицам, указанным в этом списке по фамилии Крутов, Викторов, она (В.С.) товар в долг не давала, и этих людей не знает. Следовательно, этим лицам давала в долг товар только Е.В. Крутов и Викторов деньги за товар в магазин не вернули. Ответчик В.С. суду так же пояснила, что значившимся в данном списке гражданам Андреевой, Иванову, Сулейменовой, Кисилевой, Литвинову Виктору товар в долг давала продавец Е.В. Об этом В.С. известно со слов данных граждан при возвращении ими долга. Другим лицам, значившимся в данном списке, давали в долг товар как Е.В., так и В.С. Ответчик В.С. знала, что руководством ООО «Промкомсервис плюс» продавцам было запрещено давать товар в долг кому-либо. Однако на небольшие суммы она товар в долг давала работникам ООО «Промкомсервис плюс», которые всегда долг возвращали в короткий срок. Кроме того, она давала товар в долг гражданам, которых хорошо знала. Она (В.С.) была предупреждена, что 1 февраля 2011 года будет проводиться ревизия. 1 февраля 2011 года она утром встретила Е.В. и сообщила ей о проведении ревизии, но Е.В. ответила, что она идет на РМЗ на работу и на ревизию не пришла, а 2 февраля 2011 года Е.В. принесла ключи от магазина, и она (В.С.) вынуждена была их взять по требованию пришедшего с Е.В. мужчины. Потом оказалось, что этот мужчина – С.В., зять Е.В. После чего В.С. поменяла замок на дверях магазина.

Ответчик Е.В. иск не признала и суду пояснила, что в период работы продавцом в магазине № 4 «Лирия», она действительно брала продукты питания из магазина в долг, однако в последующем денежные средства вносила в кассу. Е.В. признала факты отпуска товара в долг работникам ООО «Промкомсервис плюс» и отрицала факты отпуска ею товара в долг посторонним гражданам, в том числе Крутову, Викторову и другим лицам, указанным в списках представленных В.С. Ответчик Е.В. признала, что списки должников, представленные в суд В.С., написаны её (Е.В.) рукой. Однако всем лицам, перечисленным в списке, товар в долг давала не она (Е.В.), а В.С., а она лишь переписала должников на листы картона от упаковки сигарет, чтобы было понятно, кто не вернул долг. Списки эти старые, написаны летом 2010 года. О проведении ревизии 1

февраля 2011 года её (И.А. Е.В.) никто не уведомил. Последний рабочий день у неё по графику был 31 января 2011 года, а 1 февраля 2011 года у неё по графику был выходной день. Она полагала, что ревизия будет произведена 31.01.2011 года. Однако 31.01.2011 года ревизия проведена не была. Телеграмму с извещением о проведении ревизии 8 февраля 2011 года она (И.А. Е.В.) получала, но на ревизию не пошла, так как ключи от магазина ею были сданы И.А. В.С. 2 февраля 2011 года.

Представитель ответчика И.А. Е.В. - Ушаков Д.В., иск не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать. По мнению представителя ответчика Ушакова Д.В., истец не доказал размер причиненного ущерба, ревизия была проведена в отсутствие И.А. Е.В. В течение двух недель после подачи И.А. Е.В. заявления об увольнении истец не предпринял меры для принятия от Поповой товарно-материальных ценностей. И.А. Е.В. 2 февраля 2011 года сдала ключи от магазина И.А. В.С. в присутствии свидетеля, вина И.А. Е.В. в недостатке товарно-материальных ценностей не доказана. Поскольку И.А. В.С. признала, что на момент ревизии долг в сумме 20000 рублей образовался по её вине в результате передачи товара в долг населению, эта сумма должна быть исключена из суммы, предъявляемой к взысканию с И.А. Е.В.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей истца И.А. и И.А. В.С., ответчиков И.А. Е.В. и И.А. В.С., представителя ответчика Ушакова Д.В., показания свидетеля И.А. Л.И., суд пришёл к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В силу нормативных положений ст. 238 Трудового Кодекса РФ (далее по тексту ТК РФ) работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества, а так же необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества, либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Материальная ответственность работника исключается, согласно ст. 239 ТК РФ, в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо невыполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

Обстоятельства, исключающие материальную ответственность ответчиков И.А. В.С. и И.А. Е.В., судом не установлены.

Согласно ст. 242 ТК РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

В соответствии с требованиями п. 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора.

Согласно статье 244 ТК РФ письменные договоры о полной коллективной материальной ответственности, то есть о возмещении работодателю причиненного ущерба в полном размере за недостачу вверенного работникам имущества, могут заключаться с работниками, достигшими возраста 18 лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество.

В силу положений ст. 245 ТК РФ при совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность.

Письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности за причинение ущерба заключается между работодателем и всеми членами коллектива (бригады).

По договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива (бригады) должен доказать отсутствие своей вины.

При добровольном возмещении ущерба степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется по соглашению между всеми членами коллектива (бригады) и работодателем. При взыскании ущерба в судебном порядке степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется судом.

Согласно Перечню работ, при выполнении которых может вводиться полная коллективная (бригадная) материальная ответственность за недостачу вверенного работникам имущества, (утвержденному постановлением Минтруда РФ от 31 декабря 2002 года № 85 "Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности") полная коллективная материальная ответственность может вводиться при выполнении работ по

купле (приему), продаже (торговле, отпуску, реализации) услуг, товаров (продукции), подготовке их к продаже (торговле, отпуску, реализации).

Согласно Уставу ООО «Промкомсервис плюс» основными видами деятельности Общества являются розничная торговля продуктами питания, алкогольной продукцией, косметическими и парфюмерными товарами, одеждой, текстильными и галантерейными изделиями.

Факт приема В.С. с 28 мая 2008 года на работу в ООО «Промкомсервис плюс» заведующей магазином № 4 подтверждается приказом № 67/к от 28 мая 2008 года и трудовым договором, заключенным между ООО «Промкомсервис плюс» и заведующей магазином В.С.

Факт приема Е.В. с 17 мая 2010 года на работу в ООО «Промкомсервис плюс» продавцом магазина № 4 подтверждается приказом № 44/к от 14 мая 2010 года и трудовым договором, заключенным между ООО «Промкомсервис плюс» и продавцом Поповой Е.В.

17 мая 2010 года между ООО «Промкомсервис плюс», с одной стороны, и В.С. и Е.В., с другой стороны, был заключен договор о полной коллективной материальной ответственности, согласно которому члены коллектива принимают на себя полную коллективную материальную ответственность за все переданные им для пересчета, приема, выдачи, обработки, хранения и перемещения ценности и обязуются принимать меры к предотвращению ущерба, бережно относиться к вверенным ценностям, строго соблюдать установленные правила совершения операций с ценностями и их хранения, возмещать суммы допущенных по вине членов коллектива недостатков, своевременно сообщать Работодателю обо всех обстоятельствах, угрожающих сохранности вверенных им ценностей.

Договор о полной коллективной материальной ответственности ответчиками подписан.

С должностной инструкцией ответчик В.С. ознакомлена 28 мая 2008 года, что подтверждается ее подписью.

С должностной инструкцией ответчик Е.В. ознакомлена 17 мая 2010 года, что подтверждается ее подписью.

Из заявления Е.В. от 18.01.2011 года на имя директора ООО «Промкомсервис плюс» следует, что она просит уволить ее по собственному желанию с 19.01.2011 года.

На основании приказа № 8/к от 08 февраля 2011 года Е.В. была уволена с работы 8 февраля 2011 года в соответствии с п. 7 ст. 81 ТК РФ (за утрату доверия со стороны работодателя).

Из распоряжения № 1 от 01 февраля 2011 года следует, что на 1 февраля 2011 года назначена инвентаризация ценностей и расчетов в магазине № 4 «Лирия» ООО «Промкомсервис плюс», а также

инвентаризационная комиссия в составе: председателя комиссии
товароведа Е.А., бухгалтера Е.В., заведующей
магазином В.С. и продавца Е.В.

Из объяснения представителя истца Л.А. и ответчика
В.С. следует, что о проведении инвентаризации ответчик
Е.В. была извещена устно. Инвентаризация проведена не была,
поскольку ответчик Е.В. не явилась на инвентаризацию.

Из распоряжения № 2 от 08 февраля 2011 года следует, что на 08
февраля 2011 года назначена инвентаризация ценностей и расчетов в
магазине № 4 «Лирия» ООО «Промкомсервис плюс», а также
инвентаризационная комиссия в составе: председателя комиссии
товароведа Е.А., бухгалтера Е.В., заведующей
магазином В.С., продавца Е.В. и продавца
С.В.

Ответчик Е.В. уведомлена о проведении инвентаризации
телеграммой, что подтверждается текстом телеграммы от 08.02.2011 года
и уведомлением о вручении телеграммы.

Наличие товара в магазине № 4 ООО «Лирия» ООО
«Промкомсервис плюс» на 8 февраля 2011 года общей стоимостью 129653
рубля 34 коп. и брачного товара общей стоимостью 4651 рубль 86 коп.
отражено в инвентаризационной описи товаров от 08 февраля 2011 года.

Из акта результатов проверки ценностей от 08.02.2011 г. в
магазине № 4 «Лирия» ООО «Промкомсервис плюс» следует, что по
данным бухгалтерского учета числится товар на сумму 425716 рублей 61
коп., фактически в магазине остаток товара на сумму 129653 рубля 34 коп.,
брачный товар на сумму 4651 рубль 86 коп., недостача составила 291411
рублей 34 копейки.

В объяснительной на имя директора ООО «Промкомсервис плюс»

В.С. собственноручно указала, что с актом инвентаризации она
согласна, но виновной себя в недостаче не признает, так как за время
работы Е.В. продавцом, та брала в долг продукты, а деньги в

каассу не вносила, кроме того, имелась долговая тетрадь, которая с уходом
Е.В. пропала. Она помнит, что в долговой тетради рукой

Е.В. была сделана запись о личном долге Е.В. в сумме
16335 рублей. В долговой тетради записывались долги населения. В
объяснительной В.С. указала, что деньги по отпуску ею товара в
долг населению в сумме 20000 рублей будут возвращены до 01.03.2011 г.

Из уведомления следователя СО при ОВД по Зубцовскому району
следует, что уголовное дело №130052, возбужденное по факту недостачи
товарно-материальных ценностей в магазине № 4 «Лирия» ООО
«Промкомсервис плюс» приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (в
связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве
обвиняемого).

Согласно справке главного бухгалтера ООО «Промкомсервис плюс» общая сумма непогашенной недостачи составляет 263979 рублей 92 копейки.

Согласно справкам ООО «Промкомсервис плюс» в счет возмещения ущерба, причиненного недостачей в магазине № 4, из заработной платы

В.С. удержано 5113 рубля; из заработной платы Е.В. — 5852 рубля 30 коп. Погашен долг сторожем ООО «Промкомсервис плюс» А.Ю. и населением в сумме 29469 рублей 50 копеек.

Факт возмещения долга населением и А.Ю. в указанном выше размере подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам.

Попытки истца урегулировать спор в досудебном порядке подтверждаются копиями писем, квитанциями об отправке заказных писем в адрес ответчиков от 26.05.2011 года, копией телеграммы в адрес

Е.В., квитанцией об оплате телеграммы от 29.06.2011 года и сообщением о вручении Е.В. телеграммы 01.07.2011 года.

В ходе судебного заседания суд обозрел материалы уголовного дела № 130052, возбужденного по факту недостачи товарно-материальных ценностей в магазине № 4 «Лирия» ООО «Промкомсервис плюс». Из постановления следователя СО по обслуживанию Зубцовского ОП СО МО МВД России «Ржевский» А.В. от 22.08.2011 года следует,

что предварительное следствие приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого). В уголовном деле № 130052 хранятся вещественные доказательства: два бумажных блокнота с записями должников и сумм долга.

Из объяснений ответчиков следует, что записи из блокнота в обложке синего цвета о суммах долга, именах и фамилиях должников, которые не погасили долг к определенному времени, были затем перенесены в блокнот в обложке черного цвета. Как В.С., так и

Е.В. подтвердили в судебном заседании, что записи в блокнотах сделаны как рукой В.С., так и рукой Е.В. в период их

работы в магазине № 4 «Лирия». Поскольку в блокнотах содержатся наряду с именами работников ООО «Промкомсервис плюс» фамилии лиц, не работающих в данной организации, суд критически относится к объяснениям Е.В. о том, что она давала в долг продукты питания

только работникам ООО «Промкомсервис плюс».

В суд В.С. представлены 2 картонных листа, представляющие собой часть упаковок от сигарет «Русский стиль» и «ESSE blue», на оборотной стороне которых содержатся записи с именами и фамилиями должников и записи сумм их долга. Ответчик Е.В. суду пояснила, что данные записи сделаны её рукой.

Записи в указанных блокнотах и на картонных листах от упаковок сигарет напротив имен и фамилий должников вносились неоднократно, что свидетельствует о неединичных фактах отпуска ответчиками товара в долг населению.

Между тем из объяснений представителей истцов Л.А. и

В.С. следует, что отпуск товара в долг был категорически запрещен, что не отрицали в судебном заседании и ответчики.

Как пояснили представители истца и ответчики, фактов краж из магазина, и фактов проникновения в помещение магазина посторонних лиц за период с 26 октября 2010 года по 8 февраля 2011 года не было.

Судом установлено, что помещение магазина и офиса ООО «Промкомсервис плюс» находятся в одном здании. Однако помещение магазина имеет отдельный вход с улицы, ключи от запирающих устройств на дверях магазина и подсобного помещения находились только у продавцов. Дверь, через которую возможен проход из помещения магазина в офис ООО «Промкомсервис плюс», запирается изнутри магазина на запирающее устройство, которое со стороны офисного помещения открыть невозможно. Здание охраняется в ночное время сторожем. Поэтому оснований считать, что Работодатель не обеспечил ответчикам условия для сохранности вверенного им имущества, у суда не имеется.

Свидетель Л.И. суду показала, что с результатом проведенной 8 февраля 2011 года инвентаризацией товарно-материальных ценностей заведующая магазином № 4 В.С. была согласна. С согласия

В.С. в счет погашения недостачи производились удержания из заработной платы. Кроме того, В.С. по приходным кассовым ордерам вносила в кассу ООО «Промкомсервис плюс» денежные средства, поступавшие от населения за товар, отпущенный в долг. Из заработной платы Е.В. так же были произведены удержания в счет погашения недостачи.

Свидетели Е.В. и Е.А. в судебных заседаниях по делу суду показали, что они участвовали в проведении инвентаризации товарно-материальных ценностей в магазине № 4 «Лирия» ООО «Промкомсервис плюс» 08 февраля 2011 года. От заведующей магазином В.С. до инвентаризации сообщения о пропаже товара не поступали. Во время инвентаризации дважды пересчитывали наличие товара. Результат инвентаризации – крупная недостача, сумма которой указана в акте результатов проверки ценностей. Для В.С. результат оказался неожиданным, но инвентаризационную опись она подписала, проведения повторной инвентаризации не требовала.

Свидетель Е.В. суду показала так же, что она неоднократно брала у продавцов В.С. и Е.В. в

магазине № 4 товар в долг, деньги за товар возвращала в короткий промежуток времени.

Из показаний свидетеля С.В. суду известно, что она 8 февраля 2011 года участвовала в инвентаризации, проходившей в магазине № 4 «Лирия» и принимала товарно-материальные ценности, как вновь принятый на работу продавец. Свидетель подтвердила, что в результате инвентаризации была выявлена крупная недостача, поэтому наличие товара пересчитали и взвешивали во второй раз в тот же день, результат подтвердился.

В.С. была в шоке, но с результатом инвентаризации согласилась, подписала опись товаров. В период работы свидетеля С.В. продавцом в указанном магазине граждане 2 раза приносили деньги за отпущенный им В.С. в долг товар. Данные денежные средства свидетель передавала В.С.

Свидетель А.Ю. в судебном заседании подтвердила доводы ответчика В.С. о том, что ответчик Е.В. неоднократно брала продукты питания в магазине, чему сторож А.Ю. была свидетелем. Кроме того, А.Ю. в судебном заседании не отрицала факт отпуска ей ответчиками товара из магазина в долг. На день проведения инвентаризации её долг магазину составлял 10000 рублей. Долг она вернула после инвентаризации.

Ответчики в судебном заседании подлинность своих подписей в первичных бухгалтерских документах (накладных) на получение товара, на отпуск товара из магазина № 4 на склад и в другие магазины не оспаривали.

Инвентаризационная опись товара от 8 февраля 2011 года подписана всеми лицами, участвовавшими в инвентаризации, в том числе ответчиком В.С. Сомнений в достоверности инвентаризационной описи у суда не имеется. Установленные в результате инвентаризации фактические остатки товара на общую сумму 129653 рубля 34 копейки и брачного товара на сумму 4651 рублей 86 копеек ответчиками не оспариваются.

Данные об остатке товарно-материальных ценностей на конец отчетного периода, содержащиеся в товарно-денежных отчетах за период с 26 октября 2010 года по 8 февраля 2011 года ответчики не оспаривали.

Акт результатов проверки ценностей от 8 февраля 2011 года подписан заведующей магазином В.С.

Итоги инвентаризации, зафиксированные в акте результатов проверки ценностей от 8 февраля 2011 года, у суда сомнений не вызывают.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что В.С. и Е.В. не исполнили в полном объеме свои обязательства по сохранности вверенных им товарно-материальных ценностей и допустили недостачу товарно-материальных ценностей.

В силу статьи 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 ст. 1081 ГК РФ причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными.

Между тем судом установлено, что с 1 по 8 февраля 2011 года Е.В. в магазине не работала, товар не принимала. Согласно табелю учета рабочего времени Е.В. с 1 февраля 2011 года в магазине не работала. В период с 1 по 8 февраля 2011 года в магазине работала только В.С., она же, как следует из представленных накладных, принимала товар.

Из показаний свидетеля А.С.В. суду известно, что 2 февраля 2011 года в его присутствии Е.В. передала В.С. ключи от магазина, о чем В.С. написала расписку.

Данный факт подтверждается распиской ответчика В.С. Ответчик В.С. факт передачи ей Е.В. ключей 2 февраля 2011 года в судебном заседании так же не отрицала и суду пояснила, что в тот же день поменяла замки в магазине. Таким образом, доступ Е.В. в помещение магазина со 2 февраля 2011 года был исключен.

Общая стоимость поступившего в магазин товара в период с 1 по 8 февраля 2011 года составила 15149 рублей 18 копеек.

Поскольку в магазине велся суммовой учет, записи продавцов в долговых блокнотах не содержат даты отпуска товара в долг, наименования этого товара, невозможно достоверно установить, какого именно товара не достаёт, имелась ли на момент проведения инвентаризации недостача товара, поступившего в период с 1 по 8 февраля 2011 года. Поэтому суд считает необходимым исключить из общей суммы недостачи, установленной актом результатов проверки ценностей от 8 февраля 2011 года, стоимость товара, поступившего в магазин № 4 за период с 1 по 8 февраля 2011 года. Учитывая изложенные обстоятельства суд пришел к выводу о том, что доказан ущерб, причиненный ответчиками ООО «Промкомсервис плюс» в результате недостачи товарно-материальных ценностей в магазине № 4 «Лирия» на сумму 276262 рубля 23 коп. (425716 рублей 61 копейка (числится по данным бухгалтерского учета) – 134305 рублей 20 копеек (фактические

остатки товара согласно описи, в т.ч. брачного товара) – 15149 рублей 18 копеек (товар, полученный в период с 1 по 8 февраля 2011 года) = 276262 рубля 23 коп.).

Ответчик В.С. 8 февраля 2011 года в собственноручно написанной объяснительной признала свою вину в том, что она отпускала в долг товар населению, и долг населения по отпуску ею товара в долг на момент инвентаризации составлял 20000 рублей.

Доказательства, подтверждающие общую стоимость товара, отпущенного в долг именно ответчиком Е.В., истцом не предоставлены.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что из общей суммы недостачи, ответственность за которую должны нести ответчики, следует вычесть 20000 рублей (личный долг В.С.).

Ответственность за оставшуюся сумму недостачи товарно-материальных ценностей ответчики должны нести в равных долях, учитывая приведенные выше нормативные положения п. 2 ст. 1081 ГК РФ, поскольку степень вины каждого из ответчиков в недостаче товарно-материальных ценностей установить невозможно, так как ответчики одновременно работали в одном и том же магазине и при сдаче смены не оформляли документально остатки товара, не производили сверку расчетов (276262 рубля 23 коп. – 20000 рублей = 256262 рубля 23 коп. / 2 = 128131 рубль 11 коп.).

При этом следует учесть, что согласно справкам ООО «Промкомсервис плюс» в счет возмещения ущерба, причиненного недостачей в магазине № 4, из заработной платы В.С. удержано 5113 рублей; из заработной платы Е.В. – 5852 рубля 30 коп. Погашен долг сторожем ООО «Промкомсервис плюс» А.Ю. и населением в сумме 29469 рублей 50 копеек и данную сумму следует отнести в погашение долга ответчиками в равных долях (по 14734 рубля 75 коп.).

Поэтому долг ответчика В.С. перед истцом составляет: 128131 рублей 11 коп. + 20000 рублей (личный долг) - 5113 рублей - 14734 рубля 75 коп. = 128283 рубля 36 коп. Однако истец просит взыскать с ответчика В.С. 127020 рублей 92 коп. ущерба от недостачи и суд не вправе выйти за пределы исковых требований.

Долг ответчика Е.В.: 128131 рубль 11 коп. - 5852 рубля 30 коп. - 14734 рубля 75 коп. = 107544 рубля 36 коп.

В соответствии со ст. 250 ТК РФ орган по рассмотрению трудовых споров (в данном случае суд) может с учетом материального положения работника и других обстоятельств снизить размер ущерба, подлежащего взысканию с работника.

Как следует из объяснений представителя истца Л.А. заработная плата ответчика В.С. – 9000 рублей.

Ответчик Е.В. дохода не имеет, нигде не работает.

С учетом указанного материального положения ответчиков, суд считает возможным снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчиков в пользу ООО «Промкомсервис плюс» и взыскать с ответчика Чулковой В.С. в пользу истца 100000 рублей, с ответчика Е.В. – 90000 рублей.

Суд не соглашается с доводами представителей истца Л.А. и В.С. о взыскании с ответчиков половины стоимости просроченного, испорченного товара в сумме 2325 рублей 93 коп.

Договором о полной коллективной материальной ответственности от 17 мая 2010 года обязанность членов коллектива возмещать Работодателю стоимость брачного товара и товара с истекшим сроком реализации не предусмотрена. Вина ответчиков в порче товара, истечении срока его годности, в повреждении товара, перечисленного в описи брачного товара от 8 февраля 2011 года, истцом не доказана.

Доводы представителя истца В.С. о наличии соглашения с ответчиками о возложении на них обязанности возмещения 50% стоимости брачного товара ответчики в судебном заседании не подтвердили, письменные доказательства данного обстоятельства отсутствуют.

Поэтому в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчиков стоимости брачного (просроченного) товара на сумму 2325 рублей 93 копейки суд считает необходимым отказать.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов в виде оплаты государственной пошлины в размере 5839 рублей 80 копеек и расходов на оплату услуг адвоката за консультацию, составление искового заявления в размере 2500 рублей, а всего – 8339 рублей 80 копеек.

Указанные расходы подтверждаются представленными в суд квитанциями.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ все понесенные истцом расходы, в пользу которого состоялось решение суда, подлежат возмещению ответчиками пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая требования ст. 98 ГПК РФ в пользу истца в возмещение расходов, понесенных истцом, следует взыскать с ответчика В.С. пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований – 3159 рублей 25 копеек; с ответчика Е.В. – 2843 рубля 33 копейки.

Руководствуясь ст.ст. 238, 242, 243, 244, 248, 250 Трудового кодекса РФ, статьями 1080, 1081 ГК РФ, статьями 98, 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Промкомсервис плюс» к _____ В _____ С _____ и _____ Е _____ В _____ о возмещении материального ущерба от недостачи товарно-материальных ценностей удовлетворить частично.

Взыскать с _____ В _____ С _____ в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промкомсервис плюс» материальный ущерб от недостачи в сумме - 100000 рублей, в возмещение судебных расходов – 3159 рублей 25 копеек, а всего - 103159 (сто три тысячи сто пятьдесят девять) рублей 25 копеек.

Взыскать с _____ Е _____ В _____ в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промкомсервис плюс» материальный ущерб от недостачи в сумме 90000 рублей, в возмещение судебных расходов – 2843 рубля 33 копейки, а всего – 92843 (девяносто две тысячи восемьсот сорок три) рубля 33 копейки.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Обществу с ограниченной ответственностью «Промкомсервис плюс» отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Тверской областной суд путем подачи кассационной жалобы через Зубцовский районный суд в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

ЛИЧНАЯ
ПОДПИСЬ

А. А. Козлова

Мотивированное решение изготовлено 28 сентября 2011 года.

Судья

А. А. Козлова

