

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2015 года г.Бежецк

### Бежецкий городской суд Тверской области

в составе председательствующего Кириллова В.В.,  
при секретаре Кораблевой Е.А.,  
с участием государственного обвинителя Зорина Р.П.,  
адвоката Адвокатского бюро «Рыбка Л.П. и партнеры» ННО «Адвокатская  
палата <адрес> Ушакова Д.В., представившего удостоверение № и ордер №,  
обвиняемого \_\_\_\_\_, потерпевшего ФИО1,  
рассмотрев в ходе предварительного слушания материалы уголовного дела по обвинению  
\_\_\_\_\_ в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

#### У С Т А Н О В И Л:

обвиняется в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В ходе предварительного слушания потерпевший ФИО1 заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \_\_\_\_\_. В связи с примирением, мотивировав тем, что вред подсудимым полностью заглажен, тот принес свои извинения, возместил моральный вред, он его простил, претензий к \_\_\_\_\_ не имеет.

Обвиняемый \_\_\_\_\_ и адвокат Ушаков Д.В. просили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением удовлетворить. Обвиняемый \_\_\_\_\_ заявил о полном признании вины в совершении преступления и раскаянии.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнение государственного обвинителя Зорина Р.П., полагавшего возможным прекратить дело по указанному основанию, суд находит заявленное ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2010 года № 31, прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст.264 УК РФ, за примирением сторон (ст.25 УПК РФ) является правом, а не обязанностью суда. При принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т.д.). Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

В связи с этим необходимо также устанавливать, соблюдены ли предусмотренные ст.76 УК РФ основания, согласно которым от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Установлено, что \_\_\_\_\_ впервые привлекается к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, раскаялся, примирился с потерпевшим, принес извинения, выплатил компенсацию морального вреда в размере 250 тысяч рублей, чем полностью загладил причиненный вред.

Факт заглаживания причиненного вреда и состоявшееся примирение у суда сомнений не вызывает.

К административной ответственности \_\_\_\_\_ не привлекался, на учетах у врачей психиатра и нарколога он не состоит, характеризуется исключительно положительно.

Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности содеянного, а также данные о личности обвиняемого, суд полагает, что освобождение

от уголовной ответственности в связи с примирением сторон будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

**При таких обстоятельствах уголовное дело может быть прекращено производством. Вещественных доказательств и процессуальных издержек нет. Руководствуясь ст.25, 239 УПК РФ, суд П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_, \_\_\_\_, \*\*\* года рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного по месту жительства и проживающего по адресу: <адрес>, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением сторон.

Меру пресечения \_\_\_\_\_ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вынесения в Тверской областной суд, с подачей жалобы через Бежецкий городской суд.

Председательствующий